

***Výhrada ÚPV:** Předkládaný překlad má pracovní charakter a je určen pouze pro informativní účely, jeho znění nemá právní závaznost. Odpovědi na nejčastěji kladené otázky byly připraveny útvary Evropské komise se záměrem poskytnout vodítko uživatelům a není jimi dotčen výklad, který může Soudní dvůr Evropské unie k legislativě sankčního balíčku zaujmout.*

PRÁVA DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ

SOUVISEJÍCÍ USTANOVENÍ: NAŘÍZENÍ RADY č. 269/2014, NAŘÍZENÍ RADY č. 833/2014

ČASTO KLADENÉ OTÁZKY – OD 5. LISTOPADU 2024

A. Obecné otázky

1. Vztahují se sankce EU stanovené v nařízení Rady (EU) č. 269/2014 na práva duševního vlastnictví?

Poslední aktualizace: 8. září 2022

Sankce EU se vztahují na práva duševního vlastnictví (např. ochranné známky, průmyslové vzory, patenty, odrůdová práva; kolektivní práva duševního vlastnictví). Podle nařízení Rady (EU) č. 269/2014 EU určila řadu fyzických a právnických osob, na které se vztahují sankce.

Být "označenou osobou" znamená, že veškeré finanční prostředky a hospodářské zdroje, které přímo či nepřímo patří označené osobě, jsou v jejím držení nebo pod její kontrolou, musí být zmrazeny. V praxi musí každá právnická a soukromá osoba a veřejná instituce členského státu EU podnikající v EU zabránit jakémukoli převodu, změně, přístupu, použití nebo jinému nakládání s těmito finančními prostředky nebo hospodářskými zdroji.

Zmrazení hospodářských zdrojů označené osoby znamená, že jakýkoli majetek označené osoby, ať už hmotný nebo nehmotný, nemůže nikdo použít k získání jiných finančních prostředků nebo majetku. Práva duševního vlastnictví lze považovat za nehmotné "hospodářské zdroje". Proto se na ně toto omezení rovněž vztahuje.

To znamená, že veřejné instituce (např. rejstřík ochranných známek) nesmí umožnit využití práv duševního vlastnictví označené osoby nebo osoby, kterou označená osoba vlastní nebo ovládá (např. nesmí být zapsán žádný převod majetku z práv duševního vlastnictví).

Sankce EU rovněž zakazují poskytovat další finanční prostředky nebo hospodářské zdroje označeným osobám nebo osobám jimi vlastněnými/ovládanými. To například znamená, že od okamžiku uplatnění zákazu nejsou v zásadě možné žádné další transakce s těmito osobami (např. platba licenčních poplatků za práva duševního vlastnictví osobou z EU označené osobě) (avšak v tomto ohledu viz otázky 5 a 8).

Ze stejného důvodu by hospodářské subjekty z EU neměly označeným osobám zpřístupňovat práva duševního vlastnictví (např. prostřednictvím licenčních smluv).

2. Měly by úřady duševního vlastnictví EU a členských států pozastavit zápis nebo registraci převodu práv duševního vlastnictví, jejichž držitelé jsou osoby a subjekty označené na základě přílohy I nařízení Rady (EU) č. 269/2014?

Poslední aktualizace: 21. března 2023

Hospodářské zdroje osob a subjektů označených v příloze I nařízení Rady (EU) č. 269/2014 (označené osoby) musí být zmrazeny. Musí být zabráněno jakémukoli použití hospodářských zdrojů k získání finančních prostředků, zboží nebo služeb. Kromě toho je zakázáno zpřístupňovat hospodářské zdroje označeným osobám nebo v jejich prospěch.

To mimo jiné znamená, že úřady duševního vlastnictví EU a členských států nesmějí udělit nový zápis práv duševního vlastnictví, jehož přihláška byla podána již před označením, a nesmějí registrovat převody již udělených práv duševního vlastnictví, pokud patří označené osobě nebo subjektu nebo pokud patří osobám vlastněným nebo ovládaným označenými osobami nebo subjekty. Je tomu tak proto, že pokud se má za to, že označená osoba/subjekt vlastní nebo ovládá neoznačený subjekt, lze předpokládat, že kontrola se vztahuje i na aktiva tohoto subjektu a že veškeré finanční prostředky nebo hospodářské zdroje poskytnuté tomuto subjektu by se dostaly k označené osobě. Posouzení kontroly je třeba provést případ od případu. K tomu viz často kladené dotazy k sankcím vůči Rusku týkající se zmrazení majetku a zákazu zpřístupnění finančních prostředků a hospodářských zdrojů. K tomu viz také tyto často kladené dotazy, oddíl B. Individuální finanční opatření a také otázka 3.

3. Měly by úřady duševního vlastnictví přijímat žádosti o zápis nových práv duševního vlastnictví podané osobami uvedenými v příloze I nařízení Rady (EU) č. 269/2014 nebo osobami, které jsou v jejich vlastnictví nebo pod jejich kontrolou?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Ne. Žádosti o zápis nových práv duševního vlastnictví vedou k vytvoření nových práv ve prospěch žadatele. Lze je proto považovat za poskytnutí hospodářských zdrojů osobám uvedeným na seznamu nebo osobám, které jsou v jejich vlastnictví nebo pod jimi ovládány. Jako takové by měly být zamítnuty. Viz také odpověď 20, část „Článek 5s“ této části.

4. Jak mohou úřady duševního vlastnictví EU a členských států ověřit, zda je přihlašovatel/majitel práv duševního vlastnictví nebo strana v námitkovém řízení či řízení o neplatnosti označen podle přílohy I nařízení Rady č. 269/2014?

Poslední aktualizace: 8. září 2022

Na úřady duševního vlastnictví EU a členských států se vztahují stejné povinnosti týkající se dodržování sankcí jako na všechny ostatní fyzické a právnické osoby, na které se vztahuje článek 17 nařízení Rady č. 269/2014.

Pokud jde o to, co dodržování sankcí obnáší, viz tento oddíl A.2 často kladených otázek, Obcházení a náležitá péče, zejména otázky 1, 2 a 4. Úřady duševního vlastnictví EU a členských států by měly v první řadě ověřit jména majitelů/přihlašovatelů práv duševního vlastnictví, jakož i navrhovatelů v řízeních o námitkách nebo neplatnosti, podle záznamů v příloze I

nařízení Rady č. 269/2014; neoficiální konsolidovaný seznam těchto záznamů je rovněž k dispozici na mapě sankcí EU¹ a v databázi finančních sankcí².

Úřady duševního vlastnictví EU a členských států by měly rovněž zajistit, aby majitelé a přihlašovatelé práv duševního vlastnictví, jakož i navrhovatelé v řízeních o námitkách nebo neplatnosti nebyli vlastněni nebo kontrolováni osobami a subjekty uvedenými v příloze I nařízení Rady č. 269/2014. V takovém případě by úřady EU a vnitrostátní úřady členských států neměly spoléhat pouze na informace předložené přihlašovatelem/majitelem práv duševního vlastnictví nebo účastníkem výše uvedeného řízení (viz oddíl B.1 Zmrazení majetku a zákaz zpřístupnění finančních prostředků a hospodářských zdrojů). Měly by spíše provést další šetření ve veřejném prostoru (*public domain*) a v příslušných rejstřících (viz tento oddíl A.2. Obcházení a náležitá péče, otázka č. 2).

Úřady duševního vlastnictví EU a členských států pro duševní vlastnictví mohou rovněž požádat o radu a podporu vnitrostátní příslušný orgán (*National Competent Authority*, „NCA“) (např. NCA v členském státě, kde má úřad duševního vlastnictví sídlo), pokud nejsou schopny ověřit, zda právnické osoby vlastní nebo ovládá označená osoba.

5. Měly by úřady duševního vlastnictví EU a členských států odstranit ze svých online databází (např. TMView, DesignView atd.) záznamy o právech duševního vlastnictví osob a subjektů označených podle přílohy I nařízení Rady (EU) č. 269/2014? Pokud ano, jaké by bylo přiměřené datum ukončení, a měly by z databází odstranit práva duševního vlastnictví neoznačených ruských nebo běloruských osob?

Poslední aktualizace: 26. dubna 2022

Zmrazení majetku a zákaz zpřístupnění finančních prostředků se uplatní ode dne vstupu prováděcího nařízení Rady v platnost, a to včetně osoby nebo subjektu uvedeného v příloze I nařízení Rady č. 269/2014. Upozorňujeme, že seznam v příloze I je dynamický; osoby a subjekty jsou do něj pravidelně zařazovány a vyřazovány. Aktualizovaný seznam a příslušné datum vstupu v platnost jsou k nahlédnutí v příloze I neoficiálního konsolidovaného znění nařízení Rady (EU) č. 269/2014 v oddíle Ukrajina na mapě sankcí EU, která je k dispozici na tomto hypertextovém odkazu: <https://www.sanctionsmap.eu/>.

Úřady duševního vlastnictví EU a členských států mohou zobrazit odkaz/značku/označení, že daná ruská a běloruská ochranná známka týkající se osob a subjektů označených v příloze I, jakož i osob a subjektů jimi vlastněných nebo ovládaných, je zmrazena z důvodu sankcí EU. To znamená, že zmrazená ochranná známka by měla být stále zobrazena v online databázích práv duševního vlastnictví používaných úřady EU a členských států.

¹ <https://www.sanctionsmap.eu/#> - pro zobrazení seznamu je potřeba kliknout na mapu Ukrajiny a zaškrtnout políčko Seznamy osob, subjektů a předmětů

² <https://webgate.ec.europa.eu/fsd/fsf#!/files>

- 6. Pokud jde o žádosti o zápis práv duševního vlastnictví podané označenými osobami nebo subjekty před datem zařazení do přílohy I nařízení Rady č. 269/2014, měly by úřady duševního vlastnictví EU a členských států dokončit fázi přezkumu a nezapisovat práva duševního vlastnictví, nebo by měla být fáze přezkumu okamžitě pozastavena? Mohou být v případě patentů rešeršní zpráva a písemné stanovisko předány přihlašovatel? Je v případě ochranných známek možné zveřejnit přihlášky ochranných známek pro účely námitkového řízení?**

Poslední aktualizace: 21. března 2023

Jakmile je přihlašovatel práva duševního vlastnictví označen za jednu ze sankcionovaných osob nebo subjektů uvedených v příloze I nařízení Rady (EU) č. 269/2014, měly by být všechny kroky přezkumného řízení okamžitě pozastaveny, aby se zaručilo, že ve prospěch těchto osob nebo subjektů nebudou poskytnuty žádné hospodářské zdroje, a to bez ohledu na druh dotčeného práva duševního vlastnictví (patent, ochranná známka atd.).

Tím se má zabránit tomu, aby prostřednictvím přihlášky práv duševního vlastnictví určená osoba nebo subjekt získaly finanční prostředky nebo hospodářské zdroje (zboží nebo služby nebo jakýkoli jiný nehmotný statek). Zprávy o patentové rešerši a písemná stanoviska nesmí být předány přihlašovatel. Zveřejnění přihlášek ochranných známek má být zadrženo, dokud je přihlašovatel označenou osobou nebo je označenou osobou vlastněn/ovládán. Viz také otázka 3 týkající se přihlášek práva duševního vlastnictví podaných po označení osoby.

U již zapsaných práv duševního vlastnictví mohou úřady duševního vlastnictví EU a členských států zobrazit odkaz/znak/označení, že daná přihláška podaná označenou osobou nebo subjekty, jakož i osobami a subjekty jimi vlastněnými nebo ovládanými, je zmrazena na základě sankcí EU (viz otázka 4).

- 7. Měly by úřady duševního vlastnictví EU a členských států pozastavit žádosti označených subjektů/osob o formální změny, např. změnu adresy majitele práv duševního vlastnictví nebo změnu jména jeho zástupce?**

Poslední aktualizace: 8. září 2022

Pokud lze takové žádosti považovat za užití ve smyslu čl. 1 písm. e) nařízení (EU) č. 269/2014, tj. jakýmkoli způsobem směřující k získání finančních prostředků, zboží nebo služeb, měly by být pozastaveny.

- 8. Měl by úřad duševního vlastnictví EU a členských států pozastavit obnovu, zrušit platnost nebo zrušit zapsaná práva duševního vlastnictví, která vlastní nebo ovládají osoby a subjekty označené v příloze I nařízení Rady (EU) č. 269/2014?**

Poslední aktualizace: 21. března 2023

Práva duševního vlastnictví mohou být obnovena, pokud zůstanou zmrazena (viz otázka 1). Nemusí být zneplatněna ani zrušena, pokud to nevyžadují postupy stanovené v právu EU nebo členského státu (např. postup pro výmaz podle článku 29 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 (nařízení o ochranné známce EU). Viz také otázka č. 8.

9. Mohly by úřady duševního vlastnictví EU a členských států nadále přijímat platby poplatků od označených osob nebo subjektů nebo osob/subjektů vlastněných nebo ovládaných označenými osobami, pokud jde o pozastavená řízení? Měly by být přijímány poplatky za prodloužení?

Poslední aktualizace: 8. září 2022

Podle čl. 2 odst. 1 nařízení Rady (EU) č. 269/2014 musí být veškeré finanční prostředky a hospodářské zdroje označených osob a subjektů zmrazeny a nelze jim ani v jejich prospěch poskytnout žádné finanční prostředky ani hospodářské zdroje.

Nařízení Rady (EU) č. 269/2014 však stanoví výjimky z těchto povinností. NCA mohou například povolit uvolnění zmrazených finančních prostředků nebo poskytnutí finančních prostředků či hospodářského zdroje, pokud jsou nezbytné k uspokojení základních potřeb fyzických nebo právnických osob (čl. 4 odst. 1 písm. a)) nebo jsou určeny výhradně k úhradě poplatků nebo plateb za služby spojené s běžným držením nebo údržbou hospodářských zdrojů (čl. 4 odst. 1 písm. c)).

V praxi by označený majitel práva duševního vlastnictví mohl zvážit, zda podle výše uvedených ustanovení, pokud jsou splněny podmínky, požádat příslušný vnitrostátní orgán pro ochranu duševního vlastnictví, aby umožnil uvolnění finančních prostředků, které byly zmrazeny bankou v členském státě, na zaplacení poplatků za obnovu a umožnil úřadu duševního vlastnictví EU nebo členskému státu zaregistrovat obnovu. V této souvislosti je třeba poznamenat, že sankce nemají represivní charakter; účelem sankcí není zbavit označenou osobu jejích práv. Pokud by práva duševního vlastnictví nebyla obnovena, majitel by k nim ztratil svá práva.

Proto se v případě splnění podmínek a v závislosti na uvážení NCA jeví výjimka podle čl. 4 odst. 1 písm. a) nebo c) podaná za účelem obnovení zmrazeného práva duševního vlastnictví jako legitimní. Jak bylo uvedeno, o výjimku by měla požádat osoba, která má zájem na obnovení (tj. označená osoba).

Žádost by měla být podána u NCA, s nímž má nejužší vazby (např. NCA v členském státě, kde sídlí úřad duševního vlastnictví). V zájmu hospodárnosti řízení by NCA mohl v témže rozhodnutí o udělení výjimky (i) pověřit banku v členském státě, aby uvolnila zmrazené finanční prostředky označené osoby potřebné k zaplacení poplatků za obnovu, a (ii) úřad duševního vlastnictví EU nebo členského státu, aby obnovil práva duševního vlastnictví.

10. Jak by měly úřady duševního vlastnictví EU a členských států zpracovávat žádosti označených subjektů/osob o prodloužení lhůt?

Poslední aktualizace: 8. září 2022

Žádosti označených subjektů/osob o prodloužení lhůt by měly být přijímány pouze v případě, že související postup, o jehož prodloužení se žádá, je nezbytný pro zachování práv duševního vlastnictví nebo přihlášky o ně.

11. Záleží na tom, zda byla práva duševního vlastnictví přihlášena nebo zapsána na základě sekundárního práva EU (např. nařízení o ochranné známce EU) nebo na základě mezinárodních dohod (např. Madridský systém zápisu ochranných známek, Evropská patentová úmluva, Smlouva o patentové spolupráci)?

Poslední aktualizace: 26. dubna 2022

Ne, na tom nezáleží. Práva duševního vlastnictví zapsaná v rejstřících úřadů duševního vlastnictví EU a členských států musí být zmrazena.

12. Jak má úřad duševního vlastnictví EU nebo členského státu postupovat v případě, že označený subjekt/osoba podá přihlášku mezinárodní ochranné známky (Madridský protokol) prostřednictvím Mezinárodního úřadu Světové organizace duševního vlastnictví?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Pokud úřad duševního vlastnictví pouze zmrazí řízení o přihlášce, pak do 12 měsíců (nebo v prodloužené lhůtě 18 měsíců) nabude ochranná známka na jeho území platnosti. V důsledku toho by měl úřad duševního vlastnictví odmítnout udělení ochrany ve lhůtě uplatňované podle čl. 5 odst. 2 Madridského protokolu. Viz také odpověď č. 6, část „Článek 5s“ těchto často kladených otázek.

13. Mohou být zmrazená práva duševního vlastnictví nadále vymáhána před soudy EU?

Poslední aktualizace: 8. září 2022

Vymáhání práv duševního vlastnictví před soudy EU by mělo být povoleno, pokud je soudní řízení nezbytné k zachování práva. Omezení týkající se zmrazení majetku a zákazu zpřístupnění finančních prostředků označeným osobám zůstávají v platnosti.

14. Mohly by označené osoby nebo subjekty zahájit řízení o námitkách/neplatnosti, účastnit se ho nebo v něm pokračovat jako navrhovatel?

Poslední aktualizace: 21. března 2023

Úřady duševního vlastnictví EU a členských států by měly pozastavit zahajování nových námitkových řízení označenou osobou nebo subjektem, účast v nich nebo pokračování v probíhajících řízeních o námitkách/neplatnosti, pokud tato řízení nejsou nezbytná k zachování již uděleného práva³.

Je však třeba rozlišovat mezi řízením o námitkách a řízením o prohlášení neplatnosti. Úřady duševního vlastnictví EU a členských států by neměly pozastavit zápis práva duševního vlastnictví jiných než označených osob poté, co byla podána přihláška a označená osoba podala námitku; pokud na konci lhůty pro podání námitek nelze v námitkovém řízení pokračovat

³ Tak by tomu mohlo být například v případě, kdy se úřady duševního vlastnictví EU a členských států domnívají, že zápis přihlašovaného práva duševního vlastnictví povede k rozmělnění práv duševního vlastnictví uvedených osob.

(tj. protože označený namítající nebyl vymazán ze seznamu), měl by úřad duševního vlastnictví EU nebo členských států pokračovat v zápisu. Je tomu tak proto, že neoznačený přihlašovatel k zápisu práva duševního vlastnictví by neměl nést důsledky označení namítajícího, které by vyplývaly z pozastavení zápisu práva duševního vlastnictví do doby, než bude možné obnovit námitkové řízení.

Řízení o neplatnosti podané označenou osobou by mělo zůstat pozastaveno, dokud je tato osoba označena.

15. Mohla by označená osoba nebo subjekt hájit své právo v námitkovém řízení?

Poslední aktualizace: 8. září 2022

Obrana práva duševního vlastnictví proti námitce by měla být povolena v rozsahu nezbytném pro zachování práva. Omezení týkající se zmrazení majetku a zákazu zpřístupnění finančních prostředků označeným osobám zůstávají v platnosti. To by mohlo platit například v případě patentů, kdy se námitka podává po udělení ochrany.

16. Porušily by osoby z EU povinnosti předpokládané v nařízení Rady (EU) č. 269/2014, pokud by nadále platily poplatky za prodloužení platnosti ochranných známek, patentů nebo jiných práv duševního vlastnictví zapsaných u ruských a běloruských úřadů duševního vlastnictví?

Poslední aktualizace: 26. dubna 2022

Omezení stanovená v nařízení Rady (EU) č. 269/2014 se vztahují pouze na osoby a subjekty uvedené v příloze I nařízení Rady č. 269/2014, jakož i na osoby a subjekty jimi vlastněné nebo ovládané. Dokud ruské a běloruské úřady duševního vlastnictví nejsou označeny a nejsou ovládány označenou osobou, nevztahují se na ně omezení stanovená v nařízení Rady (EU) č. 269/2014 a v takovém případě mohou osoby z EU nadále platit poplatky za prodloužení platnosti ochranných známek, patentů nebo jiných práv duševního vlastnictví zapsaných u ruských a běloruských úřadů duševního vlastnictví.

17. Jak by se mělo zacházet s „platbami“, které obdrží právní firmy z EU za podání/zastupování ruského nebo běloruského majitele práv duševního vlastnictví? Je rozdíl, pokud je majitel práv duševního vlastnictví označen podle přílohy I nařízení Rady (EU) č. 269/2014? Mají úřady duševního vlastnictví EU a členských států odmítat platby poplatků za registraci nebo obnovu?

Poslední aktualizace: 21. března 2023

Nařízení Rady (EU) č. 269/2014 zakazuje provozovatelům z EU přímo či nepřímo poskytovat jakékoli finanční prostředky nebo hospodářské zdroje osobám označeným podle přílohy I tohoto nařízení. V zásadě a kupříkladu platí, že podnik z EU nesmí těmto osobám prodávat ani dodávat výrobky nebo služby, a to ani za přiměřenou úplatu. Z tohoto zákazu existuje řada výjimek (odchylek), mimo jiné v případě předchozích smluv, kdy má být provedena platba osobou uvedenou na seznamu na základě uzavřené smlouvy nebo dohody, nebo závazku, který vznikl před datem, kdy byla tato osoba zařazena do přílohy I, a za předpokladu, že finanční

prostředky nebo hospodářské zdroje budou použity na platbu označenou osobou a že platba není provedena označené osobě nebo v její prospěch (článek 6). To však podléhá předchozímu povolení příslušného vnitrostátního orgánu. Kontaktní údaje příslušných orgánů členských států jsou uvedeny v příloze I nařízení Rady č. 269/2014.

Jak již bylo uvedeno, na osoby, které nejsou označeny nebo nejsou vlastněny/ovládány označenými osobami, se omezení zmrazení majetku nevztahují. Ruská vláda a právnické osoby se sídlem v Rusku však podléhají příslušným odvětvovým omezením. Článek 5n odst. 1 nařízení Rady č. 833/2014, které bylo zavedeno dne 3. června 2022⁴, zakazuje mimo jiné přímé nebo nepřímé poskytování služeb v oblasti obchodního a manažerského poradenství právnickým osobám, subjektům nebo orgánům se sídlem v Rusku. Podle odpovědi na otázku 1, oddíl G.8 (Poskytování služeb) těchto často kladených otázek týkajících se sankcí vůči Rusku se tento zákaz vztahuje na služby v oblasti manažerského poradenství, vedení a provozní pomoci poskytované podnikům v oblasti obchodní politiky a strategie a celkového plánování, řízení trhu a projektového řízení, poradenství. Je na hospodářském subjektu, aby v jednotlivých případech posoudil, zda jeho zastupitelské služby spadají do působnosti tohoto omezení. Pokud tomu tak je, měl by zástupce EU právnických osob, subjektů nebo orgánů se sídlem v Rusku své služby ukončit. Vzhledem k tomu, že prosazování sankcí spadá do působnosti členských států, mohou hospodářské subjekty požádat vnitrostátní příslušné orgány o další pokyny týkající se jejich konkrétního případu.

18. Je poskytování právních poradenských služeb ruským společností za účelem poskytování pomoci ve správních nebo soudních řízeních týkajících se práv duševního vlastnictví povoleno podle čl. 5n odst. 6 nařízení Rady (EU) č. 833/2014?

Poslední aktualizace: 21. března 2023

Poskytování právních poradenských služeb ruským společností je povoleno podle čl. 5n (6) nařízení Rady (EU) č. 833/2014, pokud je to nezbytně nutné k zajištění přístupu k soudním řízením, jakož i správním řízením, jako jsou řízení zahájená nebo probíhající před EUIPO, EPÚ nebo úřady členských států pro duševní vlastnictví, za podmínek uvedených v této části a v části G.8, Poskytování služeb.

19. Je prodej, udělování licencí nebo jakýkoli jiný způsob převodu práv duševního vlastnictví nebo obchodních tajemství, jakož i udělení práv na přístup nebo opětovné použití jakéhokoli materiálu nebo informací chráněných právy duševního vlastnictví nebo představujících obchodní tajemství, povoleno pro použití v souvislosti se zbožím nebo technologií, které podléhají určitým omezením podle nařízení Rady č. 833/2014?

Poslední aktualizace: 6. července 2023

Ne, pokud se na ně nevztahuje výjimka. Články 2 odst. 2 písm. c), 2a odst. 2 písm. c), 2aa odst. 2 písm. c), 3 odst. 2 písm. c), 3b odst. 2 písm. c), 3c odst. 4 písm. c), 3f odst. 2 písm. c), 3h odst. 2 písm. c) a 3k odst. 2 písm. c) nařízení Rady č. 833/2014 zakazují prodej, udělování licencí

⁴ Nařízení Rady (EU) 2022/879 ze dne 3. června 2022, kterým se mění nařízení (EU) č. 833/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině

nebo jakýkoli jiný převod práv duševního vlastnictví nebo obchodních tajemství, jakož i udělování práv na přístup k jakémukoli materiálu nebo informacím chráněným právy duševního vlastnictví nebo představujícím obchodní tajemství, pokud jsou používány v souvislosti se zbožím a technologiemi uvedenými v těchto člancích.

Tato omezení platí bez ohledu na to, zda jsou práva duševního vlastnictví nebo obchodní tajemství zapsána u úřadu pro duševní vlastnictví v EU, v členském státě nebo ve třetí zemi, nebo zda jsou jinak chráněna právem EU, právem členského státu nebo právem třetí země. Důvodem je to, že prodej, udělení licence nebo převod jakýmkoli jiným způsobem, jakož i udělení práv na přístup nebo opětovné použití jako takové jsou zakázány.

Podobně platí výše uvedené také v případech prodeje, udělení licence nebo jakéhokoli jiného převodu práv duševního vlastnictví nebo obchodních tajemství, jakož i v případech udělení práv na přístup k nim nebo jejich opětovné použití mimo území EU nebo udělení těchto práv osobě, která není povinna dodržovat nařízení Rady č. 833/2014 podle článku 13⁵, pokud se to týká příslušného zboží a technologií a poskytování, výroby, údržby a používání tohoto zboží a technologií, přímo nebo nepřímo jakékoli fyzické nebo právnické osobě, subjektu nebo orgánu v Rusku nebo pro použití v Rusku.

Omezení se například vztahují na následující situace:

- prodej ochranných známek nebo patentů⁶, jakož i sdílení obchodního tajemství s provozovatelem ze třetí země, přičemž je známo, že existuje podezření nebo je akceptováno riziko⁷, že tato práva duševního vlastnictví nebo obchodní tajemství budou použita k výrobě zboží podléhajícího omezením určeného pro Rusko nebo k připojení k technologiím nebo zboží podléhajícím omezením, které budou vyvezeny do Ruska;
- poskytování přístupu k údajům chráněným autorským právem za účelem získání regulačních registrací nebo jakýchkoli jiných licencí, včetně licencí ve třetích zemích, k výrobě omezených technologií nebo zboží, které budou použity v Rusku⁸.

Pojem „právo duševního vlastnictví“ v čl. 2 odst. 2 písm. c), čl. 2a odst. 2 písm. c), čl. 2aa odst. 2 písm. c), čl. 3 odst. 2 písm. c), čl. 3b odst. 2 písm. c), 3c odst. 4 písm. c), 3f odst. 2 písm. c), 3h odst. 2 písm. c) a 3k odst. 2 písm. c) nařízení Rady č. 833/2014 je třeba chápat v širším smyslu, zejména tak, že zahrnují ochranné známky, průmyslové vzory, patenty, autorská práva nebo užité vzory.

Pojem „obchodní tajemství“ v čl. 2 odst. 2 písm. c), čl. 2a odst. 2 písm. c), čl. 2aa odst. 2 písm. c), čl. 3 odst. 2 písm. c), čl. 3b odst. 2 písm. c), čl. 3c odst. 4 písm. c), 3f odst. 2 písm. c), 3h odst. 2 písm. c) a 3k odst. 2 písm. c) nařízení Rady č. 833/2014 je třeba chápat v souladu s definicí uvedenou v čl. 2 odst. 1 směrnice (EU) 2016/943. V zásadě obchodní tajemství jsou

⁵ Příkladem je společnost založená podle práva třetí země, která obchoduje se zbožím/technologií výhradně mimo území EU.

⁶ V závislosti na okolnostech může být licencování patentů rovněž považováno za poskytování technické pomoci.

⁷ více také následující otázka č. 20

⁸ To může být případ udělení práv k odkazování na práva duševního vlastnictví k vědeckým studiím, které umožňují příjemci získat regulační povolení k výrobě chemických látek uvedených v příloze VII nařízení Rady č. 833/2014, které budou vyvezeny do Ruska. To se může stát například v třetích zemích, které mají právní předpisy odrážející nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek (REACH).

cenné informace pro podnik, které jsou považovány za důvěrné a které tomuto podniku poskytují konkurenční výhodu, protože jsou tajné. To zahrnuje širokou škálu know-how a obchodních informací, jako jsou vynálezy v rané fázi, výrobní procesy, přesné objemy výroby, vazby mezi výrobcí nebo dovozci a jejich distributory nebo následnými uživateli, včetně seznamů dodavatelů a klientů, přesné použití, funkce nebo aplikace chemické látky, podrobnosti o úplném složení směsí (receptury nebo chemické sloučeniny), pokud jsou splněna kritéria článku 2 odst. 1 směrnice (EU) 2016/943.

Dceřiné společnosti mateřských společností z EU založené podle práva třetí země nejsou vázány tímto omezením. Mateřské společnosti z EU však nemohou tyto dceřiné společnosti využívat k obcházení povinností, které se vztahují na mateřskou společnost z EU, například převodem práv duševního vlastnictví na ně, aby je mohly převést v rozporu s výše uvedenými ustanoveními.

Na závěr je třeba poznamenat, že článek 10 nařízení Rady č. 833/2014 stanoví, že jednání fyzických nebo právnických osob, subjektů nebo orgánů nezakládá jejich odpovědnost, pokud nevěděly a neměly důvodné podezření, že jejich jednání porušuje opatření stanovená v tomto nařízení.

20. Jaká je odpovědnost osoby, která je povinna dodržovat čl. 2 odst. 2 písm. c), čl. 2a odst. 2 písm. c), čl. 2aa odst. 2 písm. c), 3 odst. 2 písm. c), 3b odst. 2 písm. c), 3c odst. 4 písm. c), 3f odst. 2 písm. c), 3h odst. 2 písm. c) a 3k odst. 2 písm. c) nařízení Rady č. 833/2014, pokud kupující, držitel licence nebo osoba, která jakýmkoli způsobem těží z příslušných práv duševního vlastnictví nebo obchodních tajemství nebo je získala, je používá na výrobcích nebo technologiích v rozporu s nařízením Rady (EU) č. 833/2014?

Poslední aktualizace: 6. července 2023

Podle odpovědi na otázku č. 24 v oddíle D.2 často kladených otázek týkajících se sankcí vůči Rusku „je na společnosti z EU, aby zajistila, že poskytování daných služeb nesouvisí se zbožím, na které se vztahují sankce, ani s poskytováním, výrobou, údržbou a používáním tohoto zboží, na které se vztahují sankce.“

V případě, že společnost povinná dodržovat nařízení Rady (EU) č. 833/2014 podle článku 13 tohoto nařízení („povinná osoba“), prodává, poskytuje licence nebo jakýmkoli jiným způsobem převádí práva duševního vlastnictví nebo obchodní tajemství nebo uděluje práva na přístup nebo opětovné použití jakéhokoli materiálu nebo informací chráněných právy duševního vlastnictví nebo představujících obchodní tajemství osobě, včetně osoby ve třetí zemi, která je používá v souvislosti se zbožím nebo technologií prodávanými, převáděnými, vyváženými nebo dodávanými v rozporu s nařízením Rady (EU) č. 833/2014, příslušný NCA by měl posoudit odpovědnost společnosti s ohledem na článek 10 nařízení Rady (EU) č. 833/2014, podle kterého jednání fyzických nebo právnických osob, subjektů nebo orgánů nezakládá žádnou odpovědnost z jejich strany, pokud nevěděly a neměly žádný rozumný důvod se domnívat, že jejich jednání porušuje opatření stanovená v tomto nařízení. To znamená, že povinná osoba musí přijmout vhodná opatření, aby zajistila, že kupující, držitel licence nebo osoby, které jakýmkoli způsobem těží z příslušných práv duševního vlastnictví nebo obchodních tajemství nebo je získaly, je nepoužijí v souvislosti s omezeným zbožím nebo

technologií k zakázaným činnostem. To může zahrnovat smluvní ujednání, ověřování využívání práv duševního vlastnictví nebo obchodních tajemství nabyvatelem licence, vyšetřování a hloubkovou kontrolu jeho spolehlivosti (včetně online). Je na povinné osobě, aby na základě posouzení rizik a řízení rizik (např. vysoké riziko nebo nízké riziko, že držitel licence může úmyslně nebo z nedbalosti užít práva duševního vlastnictví nebo obchodní tajemství v rozporu s nařízením Rady (EU) č. 833/2014) posoudila, zda a jaký typ náležité péče je nezbytný. Povinná osoba musí rovněž dodržovat článek 12 nařízení Rady (EU) č. 833/2014, který stanoví, že je zakázáno vědomě a úmyslně se účastnit činností, jejichž cílem nebo účinkem je obcházení zákazů uvedených v tomto nařízení. Viz také část A.2 těchto často kladených otázek, Obcházení a náležitá péče.

21. Jaký je dopad článku 5aa nařízení Rady č. 833/2014 na práva duševního vlastnictví a jejich držitele?

Poslední aktualizace: 21. března 2023

V této souvislosti viz především oddíl G.5 těchto často kladených otázek týkajících se sankcí vůči Rusku. Článek 5aa zakazuje přímo nebo nepřímo provádět jakékoli transakce s:

- právnickou osobou, subjektem nebo orgánem se sídlem v Rusku, který je veřejně kontrolován nebo je z více než 50 % ve veřejném vlastnictví, nebo v němž má Rusko, jeho vláda nebo centrální banka právo podílet se na zisku, nebo s nímž má Rusko, jeho vláda nebo centrální banka jiné podstatné hospodářské vztahy, jak je uvedeno v příloze XIX;
- právnickou osobou, subjektem nebo orgánem se sídlem mimo Unii, jehož vlastnická práva jsou přímo nebo nepřímo z více než 50 % vlastněna subjektem uvedeným v příloze XIX; nebo
- právnickou osobou, subjektem nebo orgánem jednajícím jménem nebo z pověření subjektu uvedeného v písmenu a) nebo b) tohoto odstavce.

Pojem „transakce“ musí být vykládán široce a zahrnuje zákaz jakéhokoli obchodování s osobami, na které se vztahují sankce, jako je placení licenčních poplatků a udělování nových nebo obnovování licencí k právům duševního vlastnictví. Zakazuje také úřadům pro duševní vlastnictví přijímat nové žádosti, zapisovat převody vlastnictví nebo licencí, zapisovat nová práva duševního vlastnictví, přijímat jakékoli žádosti o zrušení nebo námitky.

22. Lze vyhovět žádosti o zápis zeměpisného označení, pokud je jeden nebo více žadatelů označen podle přílohy I nařízení Rady (EU) č. 269/2014 nebo je jimi vlastněn/ovládán?

Poslední aktualizace: 21. března 2023

Ne. Podle judikatury Soudního dvora (rozsudek ze dne 14. července 2022, Komise v. Dánsko, C-159/20, ECLI:EU:C:2022:561, bod 54) jsou chráněná označení původu (CHOP) a chráněná zeměpisná označení (CHZO) chráněna jako právo duševního vlastnictví příslušnými právními předpisy Unie, podle nichž je vytvořen režim pro CHOP a CHZO s cílem pomoci výrobcům produktů spojených s určitou zeměpisnou oblastí tím, že se zajistí jednotná ochrana názvů jako práva duševního vlastnictví na území Evropské unie.

Generální advokát upřesnil, že zeměpisné názvy (CHOP a CHZO) jsou právy průmyslového vlastnictví, i když se na ně vztahují pravidla *sui generis*, jejichž veřejnoprávní aspekty mají přednost před aspekty soukromoprávními; dodal také, že zeměpisná označení poskytují výlučná práva majiteli, i když nejsou individuální (stanovisko ze dne 17. září 2020, *Syndicat interprofessionnel de défense du fromage Morbier v. Société Fromagère du Livradois SAS*, C-490/19, ECLI: EU:C:2020:730, bod 29).

Z toho vyplývá, že i když je zeměpisné označení spojeno spíše s určitou zeměpisnou oblastí než s výrobcem, přinesla by úspěšná žádost o zeměpisné označení ekonomickou výhodu a finanční prospěch osobě nebo subjektu, který o něj žádá.

Tím by byl porušen zákaz přímo či nepřímo poskytovat finanční prostředky a hospodářské zdroje označeným fyzickým nebo právnickým osobám, subjektům či orgánům nebo osobám s nimi spojeným nebo v jejich prospěch, jak je uvedeno v čl. 2 odst. 2 nařízení Rady (EU) č. 269/2014.

Z toho vyplývá, že zeměpisné označení, o které žádají osoby označené v příloze I nařízení Rady (EU) č. 269/2014, nelze poskytnout. V tomto duchu by měly být nevyřízené žádosti v takovém případě zmrazeny (např. pozastaveny).

B. Článek 5s Nařízení Rady (EU) č. 833/2014

B.1 Přehled

1. Co znamená povinnost zakotvená v článku 5s nařízení Rady (EU) č. 833/2014?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

V podstatě článek 5s odst. 1 písm. a) a b) nařízení Rady (EU) č. 833/2014, zavedený nařízením Rady (EU) 2024/1745 ze dne 24. června 2024 (tj. čtrnáctým balíčkem sankcí vůči Rusku, dále jen „článek 5s“), vyžaduje, aby Komise, Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví („EUIPO“) a úřady členských států pro duševní vlastnictví („NIPO“) nepřijímaly nové žádosti o zápis ani žádné žádosti nebo podání podané během zápisného řízení určitých práv duševního vlastnictví (IPR), pokud je přihlašovatel nebo žadatel ruskou právnickou nebo fyzickou osobou nebo fyzickou osobou s bydlištěm v Rusku („cílovou osobou – „*target person*“). Určité osoby jsou od tohoto omezení osvobozeny, jak je definováno v článku 5s odst. 5. Nepřijetí přihlášek, žádostí a podání neznamena povinnost vydat formální rozhodnutí o zamítnutí. Přihlašovatel nebo žadatel může přihlášku, žádost nebo podání znovu podat, pokud bude článek 5s zrušen⁹.

2. Proč Evropská unie přijala článek 5s?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Tato nová povinnost je reakcí na protiprávní kroky ruské vlády a soudů, které zbavují majitele práv duševního vlastnictví z členských států jejich ochrany v Rusku, což vedlo k neoprávněné

⁹ viz bod odůvodnění č. 20 Nařízení Rady (EU) 2024/1745 z 24. června 2024

konkurenční výhodě pro ruský průmysl a přispělo k příjmům Ruska, což mu dále umožnilo vést agresivní válku na Ukrajině¹⁰.

Konkrétně nejprve dne 6. března 2022 Rusko novelizovalo článek 1360 ruského občanského zákoníku, aby umožnilo svým orgánům udělovat licence na patenty společností Unie ruským podnikům, aniž by byly povinny těmto společnostem poskytovat náhradu. To znamená, že ruské společnosti mohou porušovat patenty a související práva duševního vlastnictví společností Unie bez jakýchkoli důsledků.

Za druhé, dne 29. března 2022 Rusko zavedlo mechanismus paralelního dovozu, který umožňuje jeho společnostem nakupovat určité zboží a služby z trhů jiných třetích zemí bez souhlasu držitele ochranné známky Unie. Jedná se převážně o zboží, které je v Rusku nedostatkové v důsledku odchodu společností Unie z trhu nebo sankcí. Ruská vláda tvrdila, že tento mechanismus měl být zaveden trvale¹¹.

Za třetí, Rusko nedávno přijalo právní předpisy, podle nichž transakce týkající se určitých práv duševního vlastnictví společností Unie v Rusku musí být schváleny ruskou vládou, což může znamenat de facto zákaz pro společnosti Unie, např. v případě přesunu průmyslového know-how zpět do Unie¹².

Za čtvrté, je známo, že ruské soudy neoprávněně zbavily ochrany držitele práv duševního vlastnictví z Unie¹³.

3. Co znamená článek 5s pro podniky členských států?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Článek 5s v zásadě nevyžaduje, aby podniky přijímaly konkrétní opatření. Zákaz stanovený v článku 5s má být prováděn především Komisí, EUIPO a NIPO (viz otázka 1). Podniky však musí zvážit důsledky opatření uložených článkem 5s, jak je vysvětleno níže.

4. Jaká práva duševního vlastnictví jsou zahrnuta do zákazu podle článku 5s?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Za práva duševního vlastnictví, na která se vztahuje článek 5s odst. 1, se považují následující práva

- Nové patentové přihlášky, jako například:

- národní patentové přihlášky

¹⁰ viz bod odůvodnění č. 20 Nařízení Rady (EU) 2024/1745 z 24. června 2024

¹¹ <https://www.interfax.ru/business/968262> : „Zástupce vedoucího FAS [Sergej Puzyrevskij] poznamenal, že zavedení paralelního dovozu na pozadí sankcí proti Ruské federaci umožnilo „nesnížit úroveň a objem zboží, které jsou z pohledu spotřebitelů nezbytné“ a zároveň „omezit míru vlivu držitelů autorských práv na tyto procesy“.“

¹² Viz Dekret ruského prezidenta č. 403 ze dne 20. května 2024 „O dočasném postupu pro získání výlučných práv určitých držitelů autorských práv a plnění peněžních závazků vůči určitým zahraničním věřitelům a osobám kontrolovaným těmito věřiteli“

¹³ [Russian court lets local brewer use Carlsberg brands despite Danish firm's exit | Reuters](#)

- evropské patentové přihlášky podané u národních úřadů členského státu EU, pokud existují (čl. 75 odst. 1 písm. b) EPC)
- PCT přihlášky podané u národních úřadů členských států EU
- evropské patentové přihlášky podané u EPÚ (pokud bude implementován čl. 5s odst. 3)
- PCT přihlášky podané u EPÚ (v souladu s implementací čl. 5s odst. 4)
- přihlášky PCT vstupující do regionální fáze před EPÚ (v souladu s implementací čl. 5s odst. 4) nebo do národní fáze před národním patentovým úřadem a
- přihlášky PCT podané u WIPO (IB – Mezinárodní úřad) (pokud bude implementován čl. 5s odst. 4)

- Nové přihlášky ochranných známek, jako například:

- národní přihlášky ochranných známek podané u národního úřadu
- přihlášky ochranných známek EU
- madridské přihlášky podané před národním úřadem
- madridské přihlášky podané u EUIPO
- madridské přihlášky vstupující do národní či regionální fáze
- madridské přihlášky podané u WIPO (IB) (pokud bude implementován čl. 5s odst. 4)

-Nové přihlášky průmyslových vzorů, jako například:

- národní přihlášky průmyslových vzorů podané u národního úřadu
- přihlášky průmyslových vzorů EU
- haagské přihlášky podané u národního úřadu
- haagské přihlášky podané u EUIPO
- haagské přihlášky vstupující do národní nebo regionální fáze
- haagské přihlášky podané u WIPO (IB) (pokud bude implementován čl. 5s odst. 4)

- Nové žádosti o zápis zeměpisných označení, jako například:

- žádosti o zápis v EU týkající se chráněných označení původu (CHOP), chráněných zeměpisných označení (CHZO) a zeměpisných označení (ZO)
- zápisy označení původu a zeměpisných označení podle Ženevského aktu oznámené WIPO (IB) Komisi

5. Co to v praxi znamená, že EUIPO a NIPO nebudou přijímat nové přihlášky a žádosti na základě článku 5s?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Úřady duševního vlastnictví by měly identifikovat nové přihlášky, žádosti a podání podané cílovými osobami, včetně těch, které byly podány společnými žadateli, a neměly by je zpracovávat (viz otázka 19 této části sekce Často kladené otázky týkající se společných žádostí). Přihlašovatelé a žadatelé by neměli očekávat, že obdrží registrační číslo (tj. číslo podání a datum podání), protože jejich přihlášky, žádosti a podání budou považovány za nepodané. Činností NIPO tedy nevznikne žádné právo přednosti (i když mohou být přidělena interní referenční čísla).

Žádosti a podání podané cílovou osobou během zápisného řízení týkající se přihlášky nebo žádosti necílových osob (např. práva duševního vlastnictví podaná neruskou osobou) by měla být považována za nepodaná, takže zápisné řízení bude pokračovat. EUIPO a NIPO mohou přijímat žádosti cílových osob v zájmu třetích stran (např. žádost cílové osoby o stažení stávající námitky) i žádosti o zrušení vlastního zápisu.

Žádosti podané po 24. červnu 2024 („vstup v platnost článku 5s“) cílovými osobami v souvislosti s jejich vlastními přihláškami, které byly podány před tímto datem, se pozastavují. V těchto situacích mohou EUIPO a NIPO řízení pozastavit. Totéž platí v případě, že žádost/podání má za cíl napravit nedostatek oznámený EUIPO a NIPO, přičemž nenapravení nedostatku ve lhůtě by jinak vedlo k zamítnutí, nebo v případě, že je podána žádost o validaci evropského patentu, ale chybí dokument nebo je třeba napravit formální nedostatek a takový dokument nebo oprava je předložen NIPO po vstupu článku 5s v platnost. Nové žádosti týkající se nevyřízených žádostí o zápis označení původu (CHOP), chráněných zeměpisných označení (CHZO) a zeměpisných označení (ZO) by měly být rovněž pozastaveny.

EUIPO a NIPO by měly zaslat přihlašovatelům či žadatelům zprávu nebo sdělení týkající se všech nově podaných relevantních přihlášek o práva duševního vlastnictví a žádostí/podání, ve kterém je informují, že přihláška/žádost/podání nebude zpracována na základě článku 5s a že nebude přiděleno žádné číslo podání ani datum podání. Taková zpráva nebo sdělení by neměla znamenat konečné nebo prozatímní zamítnutí. Přihlašovatelé by měli mít možnost podat své přihlášky znovu, pokud bude článek 5s zrušen.

6. Jaký je postup v případě mezinárodních přihlášek ochranných známek, průmyslových vzorů nebo zeměpisných označení?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Pokud jde o madridské přihlášky ochranných známek vstupujících do národní nebo regionální fáze, očekává se, že NIPO a EUIPO vydají prozatímní zamítnutí mezinárodních ochranných známek vstupujících do národní nebo regionální fáze a ve lhůtě oznámí WIPO (IB – Mezinárodní úřad) toto prozatímní zamítnutí, čímž madridská přihláška nenabude účinnosti v příslušných členských státech nebo v EU. Po prozatímním zamítnutí, pokud přihlašovatel neprokáže, že se na něj vztahuje výjimka, mohou NIPO a EUIPO vydat konečné rozhodnutí o zamítnutí podle Madridské dohody.

Pokud jde o haagské přihlášky průmyslových vzorů vstupujících do národní nebo regionální fáze, očekává se, že NIPO a EUIPO vydají zamítnutí účinků mezinárodních zápisů podle platných pravidel haagského systému (pokud přihlašovatel neprokáže, že se na něj vztahuje výjimka) a ve lhůtě zašlou WIPO (IB) oznámení o zamítnutí, čímž haagská přihláška nenabude účinnosti v příslušných členských státech nebo v EU.

Totéž platí i pro odmítnutí účinků mezinárodních zápisů podle článku 15 Ženevského aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zeměpisných označení, pokud jde o žádosti o mezinárodní zápis označení původu a zeměpisných označení.

Výše uvedené platí v případě, že datum oznámení EUIPO nebo NIPO je po dni vstupu v platnost článku 5s, bez ohledu na to, kdy byla žádost podána WIPO (IB). EUIPO a NIPO mohou

rozhodnout o nezveřejnění mezinárodní přihlášky, která bude prozatímně zamítnuta nebo zamítnuta později podle výše uvedených postupů.

7. Může NIPO zpracovat žádost o validaci evropského patentu v příslušném členském státě, pokud je taková žádost podána poté, co EPO udělil evropský patent?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Ne, národní úřady průmyslového vlastnictví by neměly zpracovávat žádosti o validaci evropského patentu v příslušných členských státech, jak vyžaduje čl. 5s odst. 1 písm. b), protože formulace „během registračních řízení“ zahrnuje také vnitrostátní validační postup. V případě, že v nevyřízené žádosti o validaci chybí dokumenty nebo je třeba napravit formální nedostatek a takový dokument nebo oprava jsou předloženy po vstupu článku 5s v platnost, nemělo by být takové podání přijato a řízení by mělo být pozastaveno.

8. Na které žádosti a podání se vztahuje čl. 5s odst. 1 písm. b)?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Článek 5s odst. 1 písm. b) zahrnuje pouze žádosti a podání podané cílovými osobami během zápisného řízení (tj. od podání žádosti do nabytí účinnosti práva duševního vlastnictví v určeném členském státě nebo v Unii), a to i v případě, že se týkají přihlášky nebo žádosti jiné než cílové osoby nebo vlastní přihlášky (nebo žádosti) cílové osoby. Zakázané žádosti podané cílovou osobou se mohou také týkat přihlášky nebo žádosti, které byly podány před vstupem článku 5s v platnost. Mezi příklady takových žádostí podaných cílovými osobami patří žádosti o změnu nevyřízených přihlášek, námitky proti nevyřízeným přihláškám, oznámení o připomínkách nebo žádosti o doplňující informace.

Žádosti/podání podané po dokončení zápisného řízení a po nabytí účinnosti práva duševního vlastnictví nepodléhají omezení a mohou být přijaty. Bez ohledu na dobu podání se omezení nevztahuje ani na žádosti a podání podané osobami, které nejsou cílovými osobami, pokud EUIPO nebo NIPO nemají podezření na obcházení předpisů (viz otázka 21 této části sekce často kladené otázky). „Nepřijetí“ žádosti/podání podle čl. 5 odst. 1 písm. b) se použije i v případě, že jejich účelem je napravit nedostatek, na který EUIPO nebo NIPO upozornilo přihlašovatele (viz otázka 7 této části sekce často kladené otázky).

Pokud jde o patenty, na následující žádosti/podání podané cílovými osobami se vztahuje čl. 5s odst. 1 písm. b):

- žádosti nebo podání týkající se národních patentových přihlášek (např. žádost o přezkum, procesní žádosti, připomínky třetích stran);
- žádosti o přeměnu evropských patentových přihlášek na přihlášky členských států v souladu s článkem 135 EPC;
- nové žádosti o validaci evropských patentů v členských státech EU.

Příklady žádostí a podání podaných cílovou osobou, které se týkají jejich vlastních přihlášek nebo žádostí podaných před vstupem článku 5s v platnost v oblasti ochranných známek a průmyslových vzorů, zahrnují:

- žádost o omezení, změnu nebo rozdělení přihlášky ochranné známky, žádosti o zápis licencí v souvislosti s přihláškami, procesní žádosti (např. *restitutio*/pokračování řízení/prodloužení lhůt/pozastavení), odklad zveřejnění.

Příklady žádostí a podání podaných cílovými osobami, které se týkají přihlášek nebo žádostí jiných než cílových osob v oblasti ochranných známek a průmyslových vzorů, zahrnují:

- podání námitek a připomínek třetích stran.

9. Budou cílové osoby moci používat svá označení, vzory výrobků a inovace, které nebudou chráněny právem duševního vlastnictví v EU?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Ano. Článek 5s nezakazuje cílovým osobám používat svá označení, vzory výrobků a inovace v Unii (za předpokladu, že takové použití není zakázáno). Cílové osoby však nebudou moci zabránit společnostem nebo osobám z EU v používání těchto označení, vzorů výrobků a inovací v EU, protože se nestanou ochrannou známkou, průmyslovým vzorem, užitným vzorem nebo patentem v EU, a tudíž se na tato označení, vzory výrobků a inovace nevztahuje ochrana duševního vlastnictví.

B.2 Procesní aspekty

10. Existuje přechodné období?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Ne. Článek 5s vstoupil v platnost den po jeho zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie, tj. dne 25. června 2024.

11. Co se stane s přihláškami cílových osob, které byly podány před vstupem článku 5s v platnost, pokud byly k tomuto datu dokončeny všechny procesní kroky (tj. nejsou již zapotřebí žádné další žádosti ani podání) a pouze konečné rozhodnutí dosud nebylo přijato EUIPO nebo NIPO?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Článek 5s sice vyžaduje pouze to, aby nebyly přijímány nové přihlášky, žádosti a podání, EUIPO a NIPO však mohou také rozhodnout o pozastavení/odložení zpracování již příslušné žádosti o ochranu práv duševního vlastnictví, zejména s cílem zabránit jejímu zamítnutí, v situaci, kdy nepřijetí nových žádostí/podání od žadatele ze strany NIPO by mohlo vést k zamítnutí související žádosti (např. z důvodu procesních lhůt pro podání určitých žádostí). Jinými slovy, EUIPO a NIPO mohou řízení pozastavit, místo aby vydaly konečné zamítnutí. Řízení nelze pozastavit v případě nových přihlášek podaných cílovými osobami. Řízení, v nichž byly všechny procesní kroky provedeny před vstupem článku 5s v platnost, by měla být uzavřena příslušným rozhodnutím.

12. Co se stane s právy duševního vlastnictví cílových osob, která byla zapsána před vstupem článku 5s v platnost?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Tato práva duševního vlastnictví zůstávají zachována a žádosti/podání v této souvislosti mohou být přijímána a zpracovávána. Článek 5s nemá zejména žádný vliv na udržování a obnovení stávajících práv duševního vlastnictví. Omezení se vztahuje pouze na nové přihlášky k zapsání a nové žádosti nebo podání podané během zápisného řízení.

Zápisné řízení by mělo být považováno za trvající od podání žádosti do nabytí účinnosti práva duševního vlastnictví. Žádosti o validaci evropského patentu podané po vstupu článku 5s v platnost však podléhají zákazu podle článku 5s, protože jsou podány před nabytím účinnosti patentu, i když související evropská patentová přihláška byla podána před vstupem článku 5s v platnost. Na žádost o zápis podrobností o převodu vlastnictví po zápisném řízení se článek 5s nevztahuje, a proto by měla být přijata, i když ji podá cílová osoba po vstupu článku 5s v platnost.

13. Pokud cílová osoba neuhradí poplatek za udržování platnosti v souvislosti s přihláškou, která je v době vstupu článku 5s v platnost v řízení nebo která byla podána po tomto datu, a týká se práv duševního vlastnictví uvedených v článku 5s, může tato osoba požádat o obnovení práv u národního úřadu členského státu nebo EUIPO?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Žádosti, které spadají do působnosti čl. 5 odst. 1 písm. b) (včetně žádostí o obnovení práv), by neměly být přijímány. Žádosti, které nespádají do působnosti tohoto ustanovení, např. žádosti podané po skončení zápisného řízení, však mohou být přijaty.

14. Mohou EUIPO a NIPO přijímat poplatky za přihlášky a žádosti?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

EUIPO a NIPO se doporučuje zaslat oznámení cílovým osobám, když podají novou přihlášku nebo žádost/podání, aby jim bylo jasné, že by se měly zdržet placení jakýchkoli poplatků (např. poplatku za podání přihlášky) souvisejících s novými přihláškami nebo žádostmi/podáními během zápisných řízení souvisejících s přihláškami nebo žádostmi necílových osob (což nezahrnuje např. řízení obnovy po udělení). Pokud by cílené osoby přesto takové poplatky zaplatily, měly by jim být vráceny. Pokud jde o žádosti/podání související s vlastní nevyřízenou přihláškou nebo žádostí cílené osoby, vzhledem k tomu, že tyto postupy jsou pozastaveny, může být související poplatek přijat národními úřady duševního vlastnictví a EUIPO.

B.3 Neplatnost

15. Vztahuje se článek 5s na žádosti o neplatnost podané osobami, na které se vztahuje článek 5s odst. 1 písm. a) a b)?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Návrhy na prohlášení neplatnosti podané po zápisném řízení jsou přípustné, protože čl. 5 odst. 1 písm. b) se vztahuje pouze na žádosti a podání podané během zápisného řízení.

16. Vztahuje se článek i na žádosti o neplatnost podané třetími stranami v souvislosti s právem duševního vlastnictví drženým cílovou osobou?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Na takové návrhy se nevztahuje článek 5s, protože nejsou podány během zápisného řízení. Na návrhy podané třetími stranami se rovněž nevztahuje, a to ani na ty podané během zápisného řízení, protože se vztahují pouze na žádosti/návrhy podané cílovou osobou. Proto jsou přípustné.

B.4 Požadavky na informace

17. Budou muset cílové a necílové osoby po vstupu článku 5s v platnost předložit informace o své státní příslušnosti a adrese pro svou přihlášku nebo žadatele?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Ano. Komise, EUIPO a NIPO budou požadovat nezbytné informace¹⁴, aby se ujistily, že přihlašovatel nebo žadatel není cílovou osobou, a nepřijmou přihlášky nebo žádosti, pokud nebudou poskytnuty nezbytné informace. Totéž platí i v případě, že Komise, EUIPO a NIPO nepožadovaly od přihlašovatelů, kteří jsou fyzickými osobami, aby uvedli svou státní příslušnost, až do vstupu v platnost článku 5s.

Komise, NIPO a EUIPO mohou vyvinout IT řešení pro předběžnou kontrolu a předběžné filtrování, aby přihlášky podané cílovými osobami nemohly vstoupit do informačního systému, a tyto žádosti tak nebudou považovány za podané.

Zejména přihlašovatelé a žadatelé, kteří jsou fyzickými osobami, by měli poskytnout požadované informace týkající se jejich státní příslušnosti, jakož i jejich povolení k dočasnému nebo trvalému pobytu v členském státě EU, v zemi, která je členem Evropského hospodářského prostoru, nebo ve Švýcarsku.

Osoba, jejíž přihláška nebo žádost/návrh nebyl přijat, protože neposkytla výše uvedené informace, může přihlášku nebo žádosti/návrh znovu podat s nezbytnými informacemi.

¹⁴ Toho lze dosáhnout tím, že se bude požadovat předložení nezbytného dokladu o státní příslušnosti a povolení k pobytu a jejich individuální kontrola.

NIPO a EUIPO jsou rovněž oprávněny požadovat nezbytné informace a důkazy v případě vstupu do národní fáze nebo fáze EU madridských a haagských přihlášek, včetně bydliště přihlašovatele, a pokud tyto informace nejsou poskytnuty, měla by být přihláška prozatímně zamítnuta, dokud nebudou tyto informace a důkazy předloženy. V případě vstupu PCT přihlášek do národní fáze je státní příslušnost NIPO známa.

B.5 Výjimky

18. Které osoby jsou osvobozeny od povinnosti podle čl. 5s odst. 1?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Fyzické osoby, které mají státní příslušnost členského státu EU, země EHP nebo Švýcarska spolu se státní příslušností Ruska, bez ohledu na místo pobytu, jsou osvobozeny od článku 5s odst. 1 podle článku 5s odst. 5 (např. občan členského státu EU a Ruska žijící v členském státě EU, Rusku nebo jiné třetí zemi). Ostatní osoby s dvojím občanstvím nejsou podle čl. 5s odst. 5 osvobozeny, např. osoby, které kromě ruského občanství mají i jiné občanství než občanství EU/EHP/Švýcarska. Ruské fyzické osoby, které mají trvalé nebo dočasné povolení k pobytu v EU/EHP/Švýcarsku, jsou osvobozeny od použití čl. 5s odst. 1.

19. Jsou společné přihlášky podané cílovou osobou společně s necílovou osobou pokryty článkem 5s?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Ano, přihlášky podané společně cílovou osobou s osobou, která není cílovou osobou, nebo s cílovou osobou, na kterou se vztahuje výjimka, by neměly být přijaty. Osoby, které nejsou cílovými osobami, nebo cílové osoby, na které se vztahuje výjimka, mohou přihlášku podat znovu bez cílové osoby. To platí i pro přihlášky podané v rámci madridského a haagského systému.

B.7 Ostatní

20. Jaký je vzájemný vztah mezi zmrazením majetku podle nařízení Rady (EU) č. 269/2014 a článkem 5s?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Nařízení Rady (EU) č. 269/2014 a nařízení Rady č. 833/2014 se uplatňují nezávisle. Omezení stanovená v obou nařízeních musí být dodržována stejným způsobem. Viz také otázka 3 v části „Obecné otázky“ této sekce často kladených otázek týkající se případu přihlášky podané osobou uvedenou v příloze I nařízení Rady (EU) č. 269/2014 nebo osobami, které jsou v jejím vlastnictví nebo pod jejím kontrolou a které jsou rovněž osobami, na něž se vztahuje čl. 5s odst. 1 nařízení Rady č. 833/2014.

21. Jaký je význam článku 12 nařízení Rady (EU) č. 833/2014 (ustanovení proti obcházení) ve vztahu k článku 5s?

Článek 12 nařízení Rady (EU) č. 833/2014 zakazuje osobám Unie účastnit se vědomě a úmyslně činností, jejichž cílem nebo účinkem je obcházení zákazů stanovených v tomto nařízení. NIPO by proto měly zůstat ostražité, aby cílová osoba neobcházela omezení využíváním formálně legálních prostředků (např. využitím prostředníka s občanstvím členského státu; převedením přihlášky podané před vstupem článku 5s v platnost na neruskou dceřinou společnost s cílem, aby následné žádosti/podání byly přijaty). V případech, kdy je přihláška/žádost/podání podána v rozporu s článkem 12, se článek 5s stále použije a EUIPO a NIPO by neměly přihlášku zpracovat a měly by předat informace vnitrostátním kompetentním orgánům pro sankce proti osobám, které omezení obcházejí, včetně osob, které jsou povinny dodržovat právo EU (např. prostředníků), jakož i Komisi, v souladu s čl. 6b odst. 1 nařízení Rady (EU) č. 833/2014.

Článek 5s se nevztahuje na společnosti v Unii, které jsou ve vlastnictví nebo pod kontrolou cílových osob. Tyto subjekty však nelze použít k obcházení článku 5s (např. když dceřiná společnost v Unii společností se sídlem v Rusku podá přihlášku ochranné známky v zájmu své mateřské společnosti).

22. Mohou žadatelé, jejichž přihlášky nebo žádosti nebyly přijaty, podat odvolání nebo se domáhat soudní nebo správní nápravy?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Přihlášky/žádosti se považují za nepodané. Sankce EU se nedotýkají práv stran domáhat se soudní nebo správní nápravy proti rozhodnutím nebo nečinnosti orgánů duševního vlastnictví.

23. Měly by být posuzovány přihlášky podané právníckými osobami se sídlem mimo Rusko, jejichž skutečným vlastníkem je ruský státní příslušník?

Poslední aktualizace: 5. listopadu 2024

Ačkoli se na tyto přihlášky v zásadě nevztahuje omezení podle článku 5s, viz otázka 21 v této části sekce často kladené otázky týkající se obcházení.