

Institut průmyslověprávní výchovy

Obhájené závěrečné odborné práce

35x

školní rok 2017/2018

Jméno:

Název odborné práce:

1	Reforma známkového práva v EU a její dopad na právní úpravu v ČR
2	Technický charakter vynálezu
3	Smysl a význam patentové ochrany
4	Návrh novely zákona o ochranných známkách
5	Ochrana metody ošetření lidské a zvířecí tkáně
6	Původcovství a vlastnictví vynálezu ve vybraných společných mezinárodních projektech výzkumu a vývoje
7	Vývoj praxe národních úřadů a poplatků souvisejících s validací a udržováním EP ve vybraných evropských státech
8	Problematika autorských práv a licencí v případě veřejných zakázek ve vědě a výzkumu
9	Patent EU a jednotný patentový systém
10	Administrativní úkony ve Vědeckotechnickém parku UP spojené s vytvořením průmyslového vlastnictví na UP
11	Stavba patentových nároků
12	Rozlišovací způsobilost ochranných známek
13	Smysl a význam patentové ochrany
14	Zvláštnosti biotechnologických vynálezů
15	Zdruhování ochranné známky

16	Smysl a význam patentové ochrany
17	Problematika patentové ochrany z hlediska vysoké školy
18	Porovnání vyhledávací strategie ESPACENETu s národními databázemi ÚPV
19	Novost a tvůrčí úroveň v praxi USPTO vs. EPO
20	Ochrana duševního vlastnictví na Filozofické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci
21	Námitky podané proti zápisu přihlášeného označení do rejstříku
22	Význam ochranných známek v organizacích realizujících aplikovaný výzkum
23	Náklady patentové ochrany
24	Komericializace duševního vlastnictví akademické instituce s komerčním subjektem zejména v grantových projektech
25	Úprava práv duševního vlastnictví v grantových projektech mezi výzkumnými institucemi na národní úrovni
26	Nepoctivé těžení z rozlišovací způsobilosti a dobrého jména ochranné známky
27	Námitky podané proti zápisu přihlášeného označení do rejstříku
28	Posuzování rozlišovací způsobilosti kolizních prvků
29	Stanovení výše licenčních poplatků vybraných technologií na Univerzitě Palackého v Olomouci
30	Právní ochrana označení původu/zeměpisných označení z hlediska právních předpisů platných v České republice
31	Uživatel nezapsaného nebo jiného označení v obchodním styku a jeho zákonem chráněná práva
32	Technická řešení a hodnocení míry invence: vynálezy vs. užité vzory v posuzování vynálezecké činnosti, resp. překročení rámce pouhé odborné dovednosti
33	Historie, současnost a budoucnost Centra transferu technologií na Mendelově univerzitě v Brně

34	Vynálezecká činnost
35	Elektronizace a využití OCR v ÚPV

Reforma známkového práva v EU a její dopad na právní úpravu v ČR

Práce popisuje jedno z významných období ochranných známek v Evropě, které spočívá v revizi systému ochranných známek Evropské unie a harmonizaci systému ochranných známek v jednotlivých členských státech Evropské unie. Vývoj v této oblasti jde kupředu nezadržitelným tempem a právní předpisy musí tuto skutečnost reflektovat. Na počátku reformního úsilí před více než deseti lety byl určitý ekonomický impuls ze strany vlastníků ochranných známek a evropských institucí, poté následovala cesta plná vyjednávání, stanovisek a legislativních kompromisů, která vyústily na konci roku 2015 ve vydání nařízení a směrnice Evropského parlamentu a Rady. S určitostí lze říci, že s určitým posunem v oblasti podnikatelského prostředí a s rozvojem technologií se vyvíjí i oblast ochranných známek a hranice zápisu se posouvá k novým netradičním druhům ochranných známek, které vyžadují novou právní úpravu. Směrnice zejména harmonizuje absolutní a relativní důvody a zejména posiluje postavení označení původu a postavení ochranné známky s dobrým jménem, upřesňuje úpravu obrany vlastního jména ve vztahu k ochranné známce, umožňuje neoprávněně označené výrobky zabavit již v celním území členského státu, aniž by byly propuštěny do volného oběhu v rámci trhu EU, zavádí požadavky na doložení užívání starší ochranné známky a celkově posiluje postavení vlastníka ochranné známky při prosazování svých práv. Mnohé legislativní změny reflektují ustálenou judikaturu Evropského soudního dvora a rozhodovací praxi Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví nebo naopak též korigují negativní dopady evropské judikatury. V současné době probíhají v jednotlivých členských státech legislativní práce v souvislosti s transpozicí předmětné směrnice, kterou je nutné promítnout do českého právního řádu novelou zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách. Bude zajímavé sledovat, jak se nová známkoprávní úprava stabilizuje v českém prostředí a jaký bude mít dopad na vlastníky ochranných známek, správní řízení před Úřadem, řízení soudní a celé podnikatelské prostředí včetně spotřebitelů.

[Zpět na seznam](#)

Technický charakter vynálezu

Patentová ochrana software je ve srovnání s autorským právem (a potenciálně i institutem obchodního tajemství) značně limitovaná. Kromě obvyklých podmínek patentovatelnosti, ze kterých proti autorskému právu vystupuje zejména podmínka průmyslové využitelnosti, je to hlavně požadavek technického charakteru. Vynález implementovaný počítačem by měl rovněž řešit technický problém technickým způsobem. Vzhledem k současné praxi Evropského patentového úřadu však, dle mého

názoru, v těchto otázkách nepanuje právní jistota. Rozhodnutí úřadu jako například vyjádření k otázkám prezidenta úřadu zveřejněné pod číslem G 3/08 k tomu však, dle mého názoru, nepřispívají.

[Zpět na seznam](#)

Smysl a význam patentové ochrany

Tato závěrečná práce si klade za cíl poskytnout svému čtenáři možnost zamyslet se nad smyslem a významem patentové ochrany. V této práci je nejprve stručně vysvětleno, co je to duševní vlastnictví a jakou část v něm tvoří patent. Dále jsou podrobněji rozebrány přínosy, které může patentová ochrana přihlašovatelům poskytnout a náklady s patentovou ochranou související. V Hlavní části je podrobněji hodnocena strategie podávání patentové ochrany z pohledu tří typů přihlašovatelů, kterými jsou právnické osoby, fyzické osoby a veřejné výzkumné instituce. U těchto přihlašovatelů jsou detailněji rozebrány strategie, jaké tyto skupiny při ochraně vynálezu nejčastěji volí a jaká motivace je k tomu pravděpodobně vede. Ze zjištěných informací vyplývá, že právnické firmy a instituce podávají více jak 80 % všech Českých národních patentových přihlášek (41 % právnické osoby 31 % instituce a 8 % ve vzájemné spolupráci). U navazujících přihlášek vycházejících z české patentové přihlášky právnických osob již více jak 60 % přihlášek a výzkumných institucí již méně jak 20 %. Velmi zajímavé je chování fyzických osob při patentové ochraně. V počtu podaných Českých národních přihlášek za institucemi a právnickými osobami zaostávají, ale v počtu navazujících přihlášek již institucím směle konkurují.

[Zpět na seznam](#)

Návrh novely zákona o ochranných známkách

Práce se zabývá nejvýraznějšími změnami zákona č. 441/2003 Sb. navrženými chystanou novelou implementující nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2015/2424, měnící nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství, a směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2436 ze dne 16. 12. 2015, sblížující právní předpisy členských států týkající se ochranných známek, do právního řádu České republiky a rozborem dopadů změn zákona č. 441/2003 Sb. na praxi patentových zástupců, přihlašovatelů i třetích stran. Práce je tak rozdělena na dva oddíly, první je věnován popisu a výkladu chystaných změn, druhá se vrací k vybraným bodům a rozvíjí možný dopad v praxi pro různé zúčastněné strany, vlastníky ochranných známek, patentové zástupce, výrobce, přepravce a uživatele výrobků a služeb. Závěr práce je věnován shrnutí a zhodnocení nejzásadnějších poznatků.

[Zpět na seznam](#)

Ochrana metody ošetření lidské a zvířecí tkáně

Patentové systémy v rámci EPO a USPTO se do značné míry liší jak možností patentovatelnosti metod ošetření, tak vymáháním práv z porušování patentovaného předmětu/metody. Oba systémy však vykazují i podobné charakteristiky jako je nemožnost uplatňovat patentové právo vůči osobám či institucím poskytujícím lékařskou praxi (doktoři, nemocnice), což je v zájmu veřejného blaha o možnosti poskytnutí nejlepšího známého ošetření pacienta. Různost systémů EPO a USPTO z pohledu patentování metod, kde EPO poskytuje negativní definice patentovatelnosti, kde metody ošetření spadají do výluk z patentovatelnosti, kdežto USPTO poskytuje pozitivní definici patentovatelnosti, která se vztahuje i na metody ošetření. I v rámci EPO lze nepřímo patentovat metodu ošetření, pokud jsou nárokovány znaky výrobku (např. technické znaky přístroje), které danou metodu provádí. Zajímavým poznatkem v rámci EPO je možnost patentování aplikace obsahující údaje týkající se čistě kosmetické léčby člověka podáváním chemického. V rámci EPO není možné nárokovat ani jeden znak definující fyzickou aktivitu nebo působení, který představuje metodický krok pro ošetření lidského nebo zvířecího těla chirurgickým zákrokem nebo terapií. Dále pak není přípustné patentovat ošetření vyžadující odborné lékařské odborné znalosti, a které představují značné zdravotní riziko, i když jsou prováděny s požadovanou odbornou péčí a odbornými znalostmi. V rámci USPTO je možné nárokovat metody ošetření, avšak omezení amerických patentů v souvislosti s metodami ošetření spočívá v rozsahu ochrany a vynucení patentového práva. Podle amerického práva mohou být dva typy vymáhání práva, a to přímé vymáhání (§ 271(a)), nepřímé vymáhání práva, kde spadá porušení aktivním jednáním (§ 271(b)) nebo přispění k porušení práva (§ 271(c)). Ochrana vynálezů na bázi medicínské metody závisí na tom, zda výkon metody je chráněn omezeným vynucovacím pravidlem, které je aplikováno na medicínské aktivity pouze, a to v případech kdy jsou prováděny lékařem. Pokud nejsou splněny obě tyto podmínky patent je plně vymahatelný, bez jakéhokoliv omezení. Podle § 287 (c) (2) (A), použití patentovaného výrobku, provádění nového patentovaného užití nebo užití procesu porušujícího biotechnologický patent, tyto činnosti nepředstavují tzv. lékařskou činnost. Tyto patenty: výrobků, nové patenty a biotechnologické patenty; jsou plně vymahatelné.

[Zpět na seznam](#)

Původcovství a vlastnictví vynálezu ve vybraných společných mezinárodních projektech výzkumu a vývoje

V rámci projektů, ve kterých dochází ke vzniku spolupůvodcovství, resp. Spoluvlastnictví vynálezu, je potřeba nejlépe ještě před zahájením jejich realizace smluvně vymezit všechny podstatné aspekty,

kteře vyplývají z takto vznikajících právních vztahů mezi spolupracujícími partnery. Mezi tyto aspekty ve vztahu k otázce spolupůvodcovství vynálezu patří zejména jasné určení původcovství vynálezu a vymezení postupu přihlašování vynálezu, které musí zohlednit související požadavky a pravidla národních legislativ účastníků projektu. Pokud jde o tyto aspekty v otázce spoluvlastnictví, spadá sem zejména určení spoluvlastnických podílů jednotlivých partnerů, pojetí ochrany nově vzniklého duševního vlastnictví a alespoň základní podmínky budoucího využívání výsledku resp. práv k němu. Tato problematika se týká společných projektů na národní i na mezinárodní úrovni. Harmonizace rozdílných právních úprav jednotlivých států a přijetí následných legislativních opatření mají za cíl minimalizovat právní konflikty. Jednoznačné a včasné smluvní vymezení podmínek spolupráce a právních vztahů partnerů k výsledkům může nejen předcházet případným sporům, ale také usnadní následnou komercializaci výsledků projektů.

[Zpět na seznam](#)

Vývoj praxe národních úřadů a poplatků souvisejících s validací a udržováním EP ve vybraných evropských státech

V této závěrečné práci jsem se zabýval poplatky souvisejícími zejména s evropskými patenty. Konkrétně se jedná o poplatky validační a i poplatky udržovací. Udržovací poplatky progresivně rostou ve všech zemích. Je to dáno tím, aby se vynálezecká myšlenka mohla co nejdříve volně šířit. Vybrali jsme v našem vzorku několik evropských zemí, a to dle velikosti srovnatelné s ČR a pak dle významu ekonomiky. Poplatky se v jednotlivých zemích přirozeně liší a nejvyšší jsou v Rakousku a Německu. Česká republika je v kumulované výši poplatků srovnatelná s Dánskem. Nižší poplatky jsou v Belgii, která je srovnatelná s ČR co do počtu obyvatel a jsou nižší i ve Francii, která je druhou nejvýznamnější ekonomikou EU (předjímáme Brexit a tedy nezahrnuji do srovnání Velkou Británii). Validací poplatky se také liší. Někde není proces validace zpoplatněn vůbec a někde je třeba platit poplatek, který je nejvyšší v Dánsku. V rámci případové studie jsem uvedl několik konkrétně podaných patentů v rámci Univerzity Palackého mé Alma Mater. Zaměřil jsem se na patenty evropské, i když z ukázek patentové rodiny je zřejmé, že se jednalo i o přihlášky národní a PCT. U evropských přihlášek jsem demonstroval, kde proběhla validace a kde byly placeny validační poplatky. Ze souhrnných částek na UP, které slouží ke zveřejnění výsledků, jsem demonstroval, že částky spojené s přihlašováním, validací a údržbou patentů činí několik mil. Kč ročně a představují i nemalou hospodářskou zátěž.

[Zpět na seznam](#)

Problematika autorských práv a licencí v případě veřejných zakázek ve vědě a výzkumu

V roce 2016 skupina odborníků z Univerzity Palackého v Olomouci (dále jen „UP“) uspěla se svým návrhem projektu s názvem „Efektivní systém třídění pacientů při poskytování akutní zdravotní péče při mimořádných událostech s využitím i pro poskytování zdravotní péče v běžném provozu“ (dále jen „projekt ESTP“) v zadávacím řízení podlimitní veřejné zakázky Ministerstva vnitra ČR (dále jen „MVČR“). Projekt ESTP byl podáván jako řádný výzkumný projekt s odborným zaměřením na vytvoření dvou certifikovaných metodik. Rozbor této problematiky jsem si vybrala, neboť jsem byla po dobu 19 měsíců výzkumem řešitelem a odborným manažerem projektu a mohu situaci vzniklou popsat jak z pohledu výzkumníka, tak manažera. Odborná práce upozorňuje na úskalí v zachování autorských práv řešitelského kolektivu při předání a následném přenosu výsledků od poskytovatele, jako jedné vládní organizace na koncového uživatele, kterým je jiný vládní sektor bez ošetření licenčních podmínek s příjemcem/autorem.

[Zpět na seznam](#)

Patent EU a jednotný patentový systém

Předmětem této práce je charakteristika evropského patentu s jednotným účinkem a shrnutí jeho dosavadního vývoje. V úvodu práce se věnuji vývoji evropského patentového systému a popisu evropského patentu, jenž je základem pro evropský patent s jednotným účinkem. Ten by měl být cestou k dalšímu vývoji patentové ochrany a posílení konkurenceschopnosti Evropy. V průběhu práce jsou představeny změny, které by měl přinést evropský patent s jednotným účinkem proti současnému evropskému patentu a také porovnávána jejich finanční nákladnost. Současně je diskutován postoj České Republiky a jejích subjektů k tzv. „patentovému balíčku“ a jeho možné dopady na české subjekty.

[Zpět na seznam](#)

Administrativní úkony ve Vědeckotechnickém parku UP spojené s vytvořením průmyslového vlastnictví na UP

Cílem této odborné práce je demonstrativní popis administrativních úkonů ve Vědeckotechnickém parku Univerzity Palackého (dále jen „VTP UP“), které jsou spojeny s vytvořením průmyslového vlastnictví přes evidenci duševního vlastnictví UP až po nabídku služeb v oblasti ochrany průmyslového vlastnictví (odpověď na výměr, sledování lhůt, aj). Vytvoření průmyslového vlastnictví se řídí Směrnicí rektora B3-16/1-SR Realizace práv průmyslového vlastnictví na UP v Olomouci. Pro zlepšení

administrativního procesu jsem navrhla změny ve směrnici a příslušných formulářích, které se týkají zvýšení informovanosti VTP UP. Mezi nabízenými službami VTP UP nechybí také možnost zajištění podání přihlášek Úřadu průmyslového vlastnictví. V práci je věnována dále pozornost evidenci duševního vlastnictví UP prostřednictvím elektronické databáze Microsoft Dynamics CRM. Na základě nových potřeb jsem navrhla doporučení, která usnadní získání informací u jednotlivých záznamů.

[Zpět na seznam](#)

Stavba patentových nároků

Závěrečná práce sa zameriava na patentovú prihlášku, žiadosť o udelenie patentu a jej podanie pred patentovým úradom. Ďalej sú popísané patentové nároky, ich hlavná charakteristika, delenie a úprava pred a po udelení patentu. V záverečnej časti tejto práce sú uvedené patentové nároky z praxe.

[Zpět na seznam](#)

Rozlišovací způsobilost ochranných známek

Práce se zabývá institutem rozlišovací způsobilosti ochranné známky a současnou aplikační praxí při posuzování míry rozlišovací způsobilosti přihlašovaných označení. Práce ukazuje, jaká označení jsou primárně vyloučena ze zápisu a je tedy lépe je jako obchodní značky vůbec neužívat. Zahrnuje vymezení pojmu rozlišovací způsobilost. Podává přehled o formách a stupních rozlišovací způsobilosti ochranných známek a ukazuje i souvislosti s možným vymáháním práv z takových ochranných známek. Zvláštní pozornost je věnována příkladům nedistinktivních označení.

[Zpět na seznam](#)

Smysl a význam patentové ochrany

Předkládanou závěrečnou práci s názvem Smysl a význam patentové ochrany (v prostředí univerzit v aplikaci na Mendelovu univerzitu v Brně), jsem si vybrala pro svou zaměstnaneckou pozici na Mendelově univerzitě v Brně, kde pracuji na pozici Referentky transferu technologií, zároveň také na pozici projektového manažera projektu TAČR GAMA v Centru transferu technologií, a to již třetím rokem. Mou pracovní náplní, stejně tak jak popisuji ve své závěrečné práci, je ochrana duševního vlastnictví (zde popisuji celý proces z pozice referentky tak manažera transferu technologií, přes proces ohlášení, kdy přijde původce s nápadem, spolupráci s patentovým zástupcem, podání přihlášky až po proces udělení patentu na vynález či získání osvědčení o zápisu užitého vzoru, na Mendelově

univerzitě poté následuje slavnostní ocenění původců). Ve své práci se zabývám také vývojem našeho Centra, jeho financováním, statistikou počtu podaných a udělených technických řešení s návazností na komerční sféru.

[Zpět na seznam](#)

Zvláštnosti biotechnologických vynálezů

Práce si klade za cíl shrnout základní informace o typech biotechnologických vynálezů s uvedením zvláštností a odchylek v jejich zpracování, provádění rešerší a posuzování splnění podmínek patentovatelnosti. Dalším cílem je na praktických příkladech demonstrovat aktuální přístup Úřadu průmyslového vlastnictví při posuzování přípustnosti některých formulací nároků s přihlédnutím ke všem specifickým aspektům biotechnologických vynálezů a rozumné míře ochrany. V úvodní části je nejprve specifikováno, co jsou biotechnologie a co vše spadá do oblasti biotechnologických vynálezů, poté jsou definovány podmínky patentovatelnosti těchto vynálezů, rozebrány možnosti různých formulací nároků a způsoby rešeršování těchto vynálezů. V závěrečné části je pak na praktických příkladech je demonstrováno, jakým způsobem jsou posuzovány některé specifické případy přihlášek biotechnologických vynálezů. Zvláštní pozornost je věnována oligonukleotidovým primerům, jejichž ochrana, zejména užitnými vzory, má v posledních letech vzrůstající tendenci.

[Zpět na seznam](#)

Zduhování ochranné známky

Závěrečná práce se průřezově zabývá právní úpravou zrušení ochranné známky, když v úvodní kapitole je vysvětlena podstata tohoto institutu a jednotlivých zákonných důvodů zrušení ochranné známky. Následující kapitoly se pak podrobněji zabývají problematikou zduhování ochranné známky se zaměřením na analýzu příčin ztráty rozlišovací způsobilosti po zápisu známky do rejstříku a konkrétní příklady zduhovělých označení, dále jsou rozebírána možná opatření, jakými se lze proti zduhování ochranné známky bránit a též jsou uvedeny konkrétní příklady z rozhodovací praxe o otázce zduhování ochranné známky, z rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví a Soudního dvora Evropské unie.

[Zpět na seznam](#)

Smysl a význam patentové ochrany

Práce je věnovaná problematice patentové ochrany na českých technických vysokých školách. Jsou zohledněny výhody a nevýhody patentové ochrany, vztažené na akademické prostředí. V práci byla porovnána patentová politika vybraných škol a popsán vliv zdroje financování, ze kterého daný výsledek na vysoké škole vznikl, pro průmyslověprávní ochranu předmětů duševního vlastnictví.

[Zpět na seznam](#)

Problematika patentové ochrany z hlediska vysoké školy

Práce „Problematika patentové ochrany z hlediska vysoké školy“ je pojata ve dvou rovinách. První vymezuje některé pojmy z oblasti duševního vlastnictví a shrnuje zjednodušeně kroky, kterými přihlašovatel prochází při podávání přihlášky vynálezu. Cílem je poskytnout základní přehled procesu týkajícího se řízení o patentové přihlášce. Druhá část se pak věnuje již konkrétně oblasti podchycení technického řešení na České zemědělské univerzitě a jeho životnímu cyklu včetně procesů s tím souvisejícími. Jednotlivé etapy jsou zhodnoceny na základě osobní zkušenosti a jsou nastíněny možné varianty změn v interním postupu ČZU.

[Zpět na seznam](#)

Porovnání vyhledávací strategie ESPACENETu s národními databázemi ÚPV

Tato odborná práce se zabývá prováděním tematických patentových rešerší v prostředí malých a středních podniků s inovačním potenciálem; a to se zaměřením na využití bezplatných patentových databází. Práce vychází z faktu, že mnoho menších inovativních firem dostatečně neřeší provádění patentových rešerší. Přitom firmy, které se na základě svého inovačního nápadu rozhodnou pro vývoj, výrobu a následnou tržní realizaci nového produktu, bez toho, aby měly dostatek informací o novosti svého technického řešení oproti aktuálnímu stavu techniky, se mohou později dostat do vážných problémů, vyplývajících z porušení cizích práv k průmyslovému vlastnictví. Využití placených patentových databází a externích rešeršních specialistů je velmi nákladné, takže je pochopitelné, že se firmy obávají nadbytečných výdajů ve fázi, kdy je u inovačního nápadu teprve třeba ověřit jeho realizovatelnost. Ovšem pro české firmy se nabízejí ještě před těmito investicemi dvě osvědčené patentové databáze s přístupem zdarma – národní Databáze patentů a užitných vzorů ÚPV a mezinárodní databáze ESPACENET. Cílem předložené odborné práce, který se podařilo naplnit, bylo analyzovat vyhledávací možnosti a navrhnout vyhledávací strategii pro kombinované využití obou

uvedených patentových databází. Ta je ilustrována na příkladu provedení tematické patentové rešerše, zaměřené na firmu porovnávající svůj inovační nápad s aktuálním stavem světové techniky v dané oblasti. Taková rešerše jednak dobře poslouží k ranému ověření novosti nápadu (třebaže s určitou mírou nejistoty), ale také je žádoucím základem pro případné následné provedení rozsáhlejší a mnohem nákladnější rešerše, využívající placené databáze a zkušené specialisty. Tato odborná práce by mohla sloužit jako návod pro malé a střední podniky, jak provádět tematické patentové rešerše a ověřovat si své inovační nápady ještě před větším investováním finančních, lidských, časových a další zdrojů potřebných pro realizaci následných kroků v rámci svých inovačních procesů.

[Zpět na seznam](#)

Novost a tvůrčí úroveň v praxi USPTO vs. EPO

Evropský patentový úřad (European Patent Office – EPO) a patentový úřad Spojených států Amerických (USPTO – United States Patent and Trademark Office) patří mezi největší a nejvíce vytižené patentové úřady světa. V rámci průběhu řízení rozlišují oba úřady v rámci patentovatelnosti novost a tvůrčí úroveň přihlašovanych vynálezů. Především posouzení tvůrčí úrovně se ale u obou úřadů odlišuje. Práce popisuje pravidla přijatá v USPTO po relativně nedávném rozhodnutí Nejvyššího soudu a také reaguje na omezení navazujících přihlášek po změně zákona v roce 2011. Práce také podává informace o možnostech nárokování znaků obsahujících numerické intervaly a podává informaci o doktríně inherence.

[Zpět na seznam](#)

Ochrana duševního vlastnictví na Filozofické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci

Práce si kladla za cíl zmapovat, jakým způsobem je v rámci vnitřních ustanovení Univerzity Palackého přistupováno k ochraně duševního vlastnictví, a to zejména k autorským právům. Bylo zjištěno, že směrnice rektora UP s názvem Realizace práv průmyslového vlastnictví na Univerzitě Palackého v Olomouci [B3-16/1-SR], která odráží pojetí ochrany duševního vlastnictví a která ustanovuje základní právní vztahy Univerzity s jejími zaměstnanci a studenty se zaměřuje pouze na ochranu průmyslového vlastnictví. V práci bylo proto souhrnně pojednáno o autorském právu. Bylo popsáno, kdy vzniká autorské dílo, jak je definováno školní (studentské) a zaměstnanecké dílo, jak je přistupováno k autorovi a spoluautorovi díla. Dále byla popsána délka trvání autorského díla, jak nakládat s oprávněním užívání díla třetí osobou a jak je přistupováno k ochraně a vymáhání autorským a

souvisejících práv. Na základě těchto poznatků byla vypracována úprava výše zmíněné směrnice, tak aby bylo minimalizováno riziko pro Univerzitu Palackého a procesy byly v souladu s legislativou ČR.

[Zpět na seznam](#)

Námítky podané proti zápisu přihlášeného označení do rejstříku

Odborná práce se zabývá námitkami proti zápisu přihlašovaného označení do rejstříku ochranných známek vedeného u Úřadu průmyslového vlastnictví České republiky. V rámci teoretické části práce jsou v její první kapitole poskytnuty obecné informace vztahující se k námitkám. Další kapitola pojednává o náležitostech podání námitek a další se pak zabývá postupem při řízení o námitkách. Poslední kapitola teoretické části práce objasňuje rozlišovací způsobilost a také pravděpodobnost záměny porovnávaných označení. Teoretická část práce je zaměřena zejména na podklady potřebné pro zpracování praktické části práce. V rámci praktické části byly vybrány dvě ochranné známky, které by mohly být mezi sebou potenciálně zaměnitelné. Byly vybrány tedy takové ochranné známky, které jsou si navzájem podobné a zároveň chrání stejné nebo podobné výrobky nebo služby. Následně byly vytvořeny předpoklady potřebné pro sepsání námitek a nakonec byly napsány samotné námitky proti zápisu jedné z těchto ochranných známek do rejstříku.

[Zpět na seznam](#)

Význam ochranných známek v organizacích realizujících aplikovaný výzkum

Tato práce poskytuje základní teoretický přehled o ochranných známkách se zaměřením na význam z pohledu organizace realizující aplikovaný výzkum. Praktická část práce je konkretizovaná v prostředí Univerzity Palackého v Olomouci, jako instituce realizující aplikovaný výzkum, která produkuje ochranné známky. Tato práce si klade za cíl posloužit jako teoretické vymezení a současně jako doporučení pro uvedenou organizaci, zejména v oblasti úspěšného podávání a registrace ochranných známek. V práci budou uvedeny příklady z praxe, které mohou poskytnout detailní informace o vnímání ochranné známky v akademickém prostředí.

[Zpět na seznam](#)

Náklady patentové ochrany

V této práci jsou srovnány náklady na patentovou ochranu v ČR a okolních státech. Dále je přidán přehled nákladů ve vybraných evropských a mimoevropských zemích – v Anglii, Francii, Rusku, Číně,

Japonsku, USA a Kanadě. Ze srovnání vyplývá, že výše správních poplatků je závislá na vývoji hospodářství v dané zemi, a to bez ohledu na to, za co konkrétně se v dané zemi platí. U udržovacích poplatků je tomu jinak. Některé země vyžadují placení od prvního roku ochrany, jiné až po pár letech. Většina zemí vyžaduje roční placení poplatků, ale jsou i výjimky. Zvýšení poplatku mezi jednotlivými roky je taktéž různé. Druhá část práce se zabývá evropskou patentovou přihláškou a PCT přihláškou. Při srovnání nákladů s národními náklady vyplývá, že PCT přihláška se z finančního hlediska nevyplatí a evropská přihláška se vyplatí za určitých podmínek – především při vyšším množství validovaných států a při využívání patentového zástupce. Na otázku zda využít evropskou přihlášku tak nelze jednoznačně odpovědět a je třeba si promyslet jednotlivé případy zvlášť. PCT přihláška se může vyplatit při uvažování patentové ochrany ve více mimoevropských státech pro ověření patentovatelnosti vynálezu před vynaložením vysoké částky na patentovou ochranu nebo pro oddálení rozhodování, ve kterých státech vynález ochránit.

[Zpět na seznam](#)

Komericializace duševního vlastnictví akademické instituce s komerčním subjektem zejména v grantových projektech

Problematika duševního vlastnictví je velmi rozsáhlá. Práce je obecným a základním přehledem o nastavení duševního vlastnictví v grantových projektech mezi výzkumnými institucemi a komerčními subjekty na národní úrovni. Závěrem práce je, že při nastavování práv a povinností mezi partnery je třeba vždy brát v úvahu konkrétní grantové podmínky, cíle, předměty a parametry spolupráce. Při nastavování práv duševního vlastnictví je nutné si nastudovat vždy aktuální podmínky dané dotace. Komerční subjekt většinou nemá nastavené normy či postupy pro ochranu duševního vlastnictví, nicméně výzkumná organizace ve většině případu disponuje směrnici, kterými se musí řídit. S ohledem na to, že na veřejných vysokých školách je téma ochrany duševního vlastnictví na začátku, je potřeba tento faktor zohledňovat a obrnit se trpělivostí při nastavování těchto práv. Konkrétní domluva vždy, ale závisí na samotných partnerech.

[Zpět na seznam](#)

Úprava práv duševního vlastnictví v grantových projektech mezi výzkumnými institucemi na národní úrovni

Problematika duševního vlastnictví je velmi rozsáhlá. Práce je obecným a základním přehledem o nastavení duševního vlastnictví v grantových projektech mezi výzkumnými institucemi na národní

úrovni. Hlavním závěrem práce je, že při nastavování práv a povinností mezi partnery je třeba vždy brát v úvahu konkrétní cíle, předměty a parametry spolupráce. Při nastavování práv duševního vlastnictví je nutné si nastudovat aktuální zákony a předpisy a ty promítnout do smluv o spolupráci. Je potřeba se zaměřit na konkrétní typy výsledků a podle toho určit postup jejich ochrany. Jak z práce vyplývá, nejdůležitější částí v rámci problematiky duševního vlastnictví nastavení konkrétních podílů partnerů na jednotlivých výsledcích duševního vlastnictví.

[Zpět na seznam](#)

Nepoctivé těžení z rozlišovací způsobilosti a dobrého jména ochranné známky

Ochranná známka s dobrým jménem je označení, jenž se nesmazatelně vrylo do paměti spotřebitelů, kteří si zboží a služby jí opatřené spojují s jedinečnými vlastnostmi a kvalitou. Image a prestiž ochranné známky s dobrým jménem je výsledkem dlouholeté usilovné práce jejího vlastníka, který investoval nemalé finanční a časové prostředky do její propagace. Není se tedy čemu divit, že se objevují jedinci, kteří chtějí na takových známkách profitovat bez toho, aniž by investovali srovnatelný čas a finanční prostředky. Tato práce si tak klade za cíl seznámit čtenáře s podmínkami, které musí být splněny pro uplatnění ochrany práv z ochranné známky s dobrým jménem. Zejména se zaměřuje na podmínku nepoctivého těžení z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky a újmy na nich způsobené, která může při výkladu působit jistě obtíže a nejasnosti. Na závěr práce jsou stručně nastíněny způsoby obrany vlastníka ochranné známky s dobrým jménem proti zásahu do jeho práv k ochranné známce.

[Zpět na seznam](#)

Námitky podané proti zápisu přihlášeného označení do rejstříku

Tato závěrečná práce se zabývá námitkami podanými proti zápisu přihlášeného označení do rejstříku, zejména se zaměřením na ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ochranných známkách. První kapitola se zaměřuje především na formální požadavky podání námitek a další postup Úřadu. Druhá kapitola obsahuje podmínky, které musí být splněny, aby námitky mohly být shledány opodstatněnými podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ochranných známkách, přičemž se jedná především o pravděpodobnost záměny, podobnost označení, podobnost výrobků a služeb a zohledněno je i hledisko průměrného spotřebitele. Třetí kapitola se zabývá samotným řízením o námitkách před

Úřadem průmyslového vlastnictví a způsoby výsledku řízení. Závěr práce je věnován praxi Úřadu průmyslového vlastnictví se zaměřením na nejdůležitější otázky rozhodování v řízení o námitkách.

[Zpět na seznam](#)

Posuzování rozlišovací způsobilosti kolizních prvků

Téma předložené odborné práce zní Posuzování rozlišovací způsobilosti kolizních prvků starší ochranné známky a přihlašovaneho označení a její vliv na pravděpodobnost záměny. Jejím cílem je popsat, jak Úřad průmyslového vlastnictví posuzuje rozlišovací způsobilost kolizních prvků starší ochranné známky a označení přihlašovaneho do rejstříku ochranných známek v rámci námitkového řízení a ukázat, jaký vliv to má na existenci pravděpodobnosti záměny. Odborná práce vychází z aktuální národní známkové úpravy obsažené v ZOZ. Podstatným závěrem práce je zjištění, že pokud se kolidující označení shodují v nedistinktivních prvcích nebo prvcích s nízkou rozlišovací způsobilostí, nevede to obvykle ke konstatování pravděpodobnosti záměny. V takovém případě je nutné posoudit ostatní prvky kolidujících označení a také celkový dojem, jakým označení působí. Pokud jsou ostatní prvky podobné, respektive mají nižší stupeň rozlišovací způsobilosti a celkový dojem kolidujících označení je podobný či totožný, lze konstatovat existenci pravděpodobnosti záměny.

[Zpět na seznam](#)

Stanovení výše licenčních poplatků vybraných technologií na Univerzitě Palackého v Olomouci

Kvalifikační práce se zaměřuje na duševní vlastnictví chráněné průmyslověprávní ochranou, především na technická řešení (patenty, užité vzory), jež představují z pohledu vysokých škol největší aplikační i finanční potenciál. Práce je primárně orientována na problematiku licencování IP, resp. jeho nedílnou součást, jež představuje oceňování IP pro účely licencování. Bylo ukázáno, že v univerzitním prostředí je velmi složité nalézt hodnotu duševního vlastnictví, ať už prostým vyjádřením nákladů na jeho vznik, případně náročnějšími technikami, jaké představuje především výnosový přístup a jeho modifikace. Pro univerzitní prostředí se tedy jako nejpoužitelnější jeví srovnávací přístup, který je sice v případě potřeby co nejpresnějšího odhadu vázán na přístup do specializovaných databází, ale dále nevyžaduje složité soubory vstupních proměnných, které není možno na univerzitách získat. Tohoto přístupu bylo také využito pro stanovení výše licenčních poplatků pro technologie CytoTrap a Surface Univerzity Palackého v Olomouci.

[Zpět na seznam](#)

Právní ochrana označení původu/zeměpisných označení z hlediska právních předpisů platných v České republice

Cílem této práce je představit pojetí označení původu podle českého práva, mezinárodních smluv a také podle práva Evropské unie. Označení původu představuje velmi specifickou část práv průmyslového vlastnictví. Na rozdíl od jiných předmětů průmyslového vlastnictví má označení původu více veřejných aspektů. Práce se skládá z úvodu, po němž následují tři kapitoly a krátký závěr, který uzavírá celou studii. První kapitola se zaměřuje na obecné aspekty pojetí označení původu. Nejprve je definován, analyzován a porovnán termín "označení původu" s pojmem "zeměpisné označení" (jako nadřazený termín ve vztahu k pojmu "označení původu"). Druhá část první kapitoly poukazuje na význam ochrany označení původu pro výrobce relevantních výrobků a pro jejich spotřebitele a popisuje historický vývoj označení původu včetně vývoje tohoto institutu v České republice podle českého zákona. Stručná exkurze do historie umožňuje pochopit současné trendy a změny v otázce označení původu. Poslední část druhé části se týká problému delokalizačních doložek, které představují poměrně velké "nebezpečí" pro tyto označení, které nejsou formálně chráněny. Druhá kapitola je zaměřena na právní úpravu a metody ochrany označení původu podle českého práva. Nejprve jsou definovány pojmy "označení původu" a "zeměpisné označení", jak jsou stanoveny v zákoně č. 452/2001 Sb. Další část popisuje postup, který vede k zápisu příslušného označení do rejstříku o označení původu. Podstatná část druhé kapitoly se vztahuje na různé způsoby ochrany registrovaných označení původu, které jsou upraveny pravidly založenými na soukromém právu a rovněž na základě pravidel vyplývajících z veřejného práva. Regulace označení původu obsažená v mezinárodních smlouvách je předmětem třetí kapitoly. Tato kapitola je rozdělena do šesti hlavních částí, přičemž každá část analyzuje příslušnou mezinárodní smlouvu. Konec třetí kapitoly se zabývá bilaterálními dohodami týkající se označení původu, které uzavřel právní předchůdce České republiky. Co je typické u těchto dvoustranných smluv, je skutečnost, že poskytují vyšší úroveň ochrany než mnohostranné. Právo EU v otázce označení původu a zeměpisných označení je předmětem čtvrté kapitoly. Platí pro označení zemědělských produktů a potravin, vína a lihovin. Právní předpisy EU rozlišují tři formy ochrany - prostřednictvím chráněných označení původu (CHOP), prostřednictvím chráněných zeměpisných označení (CHZO) a prostřednictvím zaručených tradičních specialit (ZTS). Kapitola pátá obsahuje závěr této práce.

[Zpět na seznam](#)

Uživatel nezapsaného nebo jiného označení v obchodním styku a jeho zákonem chráněná práva

Téma této závěrečné práce zní „Uživatel nezapsaného nebo jiného označení v obchodním styku a jeho zákonem chráněná práva“. Práce si klade za cíl podat ucelený náhled na právní postavení uživatele nezapsaného označení ve vztahu k přihlašovatelci shodné či podobné ochranné známky, popřípadě k vlastníku takové ochranné známky v českém známkovém právu. Úvodní část práce je věnována vymezení pojmu uživatel nezapsaného označení a definici institutu nezapsaného označení jako věci v právním smyslu. Následně je nastíněn historický vývoj počínaje rakousko-uherskou monarchií, přes úpravu v období po vzniku samostatné Československé republiky, v období druhé světové války a poválečném období, v období socialismu, v období po roce 1989 až k současné úpravě institutu nezapsaného označení v zákoně č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách. Stěžejní část práce podává ucelený přehled o zákonem chráněných právech uživatele nezapsaného označení z hlediska aktivní ochrany na základě ustanovení § 7 odst. 1 písm. g) zákona o ochranných známkách, a to jak v zápisném řízení o přihlášce ochranné známky, tak po jejím zápisu do rejstříku ochranných známek. V této části práce se podrobně zabývám zákonnými znaky příslušných ustanovení, přičemž jejich výklad je podáván ve světle rozhodovací praxe Úřadu průmyslového vlastnictví a soudní judikatury. Nechybí však ani exkurz do práva Evropské unie. Práce se dále věnuje pasivní ochraně přístřetu nezapsaného označení a zapsané ochranné známky na základě ustanovení § 10 odst. 2 zákona o ochranných známkách a je přihlédnuto i k ochraně nezapsaných označení ve světle námitkových důvodů dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. i) a k) citovaného zákona. Závěr práce je stručně věnován připravované novelizaci zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách související s implementací směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2015/2436, která se částečně dotkne i úpravy nezapsaných označení.

[Zpět na seznam](#)

Technická řešení a hodnocení míry invence: vynálezy vs. užité vzory v posuzování vynálezecké činnosti, resp. překročení rámce pouhé odborné dovednosti

Vynálezecká činnost je dle české právní úpravy jedním z kritérií, které je nutné zohlednit při posuzování patentovatelnosti vynálezů. Obdobou tohoto kritéria při posuzování zápisné způsobilosti užitných vzorů je přesažení rámce pouhé odborné dovednosti. Dosud nebyl vyjasněn názor, zda lze tato kritéria považovat za totožná nebo zda může přesažení rámce pouhé odborné dovednosti u užitných vzorů znamenat menší stupeň tvůrčí invence než v případě vynálezecké činnosti u patentů. Kritéria jsou předmětem hodnocení při provádění úplného průzkumu v řízení o přihláškách vynálezů, předmětem

případných připomínek podaných třetími osobami, důvodem pro zrušení patentu nebo důvodem pro výmaz užitého vzoru. Dále bývají stanoviska Úřadu průmyslového vlastnictví či soudu, s ohledem na posuzování těchto kritérií, obsažena v případných rozhodnutích o rozkladu a soudních rozhodnutích.

[Zpět na seznam](#)

Historie, současnost a budoucnost Centra transferu technologií na Mendelově univerzitě v Brně

Práce s názvem Historie, současnost a budoucnost Centra transferu technologií na Mendelově univerzitě v Brně je shrnutím nejdůležitějších poznatků, situací, dokumentů a třeba i zamyšlení, které provází toto celoškolské pracoviště. Pro přehlednost a jednodušší orientaci je použito členění do několika kapitol. V úvodu je vyzdvíženo poslání a význam CTT, proč je nezbytné pro fungování univerzity v dnešní době. Dále se konfrontuji s blízkou historií, kdy jsem se stal ředitelem tohoto pracoviště a porovnávám své vize s doporučeními kolegů z americké univerzity v Louisianě. V roce 2007, kdy jsem se poprvé setkal ještě jako student s myšlenkami TT na MENDELU, byly moje představy o samofinancovatelnosti výzkumu a univerzity mnohem rychlejší. S postupem času a získanými zkušenostmi v kapitolách o dobré praxi a naopak tam, co se nedaří ve spolupráci se soukromým sektorem, jsou zdůrazněna fakta a okolnosti, který moji vizi lehce odsouvají do blízké budoucnosti. Každý, kdo chce posouvat současnost ku prospěchu společnosti, musí být trochu snílek. Závěrem práce jsou sumarizována fakta a další kroky, které konkrétně budou směřovat ke zvýšení prestiže a nepostradatelnosti CTT ve společnosti Mendelovy univerzity v Brně.

[Zpět na seznam](#)

Vynálezecká činnost

Tato práce je zaměřena na tzv. vynálezeckou činnost, která je nejčastěji určena metodou „problem and solution approach“. Tato metoda je v práci rozebrána na několik dílčích kroků, které jsou popsány, a na základě popisu je také diskutován obecný postup, který je založen zejména na přístupu Evropského patentového úřadu. Z práce vyplynulo, že podstatou této metody je zejména správné zvolení nejbližšího stavu techniky, na základě kterého může odborník v oboru definovat objektivní technický problém. Správnost těchto dvou kroků se odráží na celkový výsledek metody a je klíčový pro objasnění zřejmosti, resp. nezřejmosti nárokováného řešení poskytnuté vynálezem ve vztahu k nalezenému stavu techniky.

[Zpět na seznam](#)

Elektronizace a využití OCR v ÚPV

Pro svojí diplomovou práci jsem si zvolila téma elektronizace a využití OCR v Úřadě průmyslového vlastnictví. Hlavním cílem práce je popsat význam, fungování a postupný vývoj elektronizace, digitalizace a využití OCR za pomoci programů na jejich zpracování (ABBY FineReader). Dále jsem se v této práci zabývala elektronizací veřejné správy v rámci rozvoje eGovernmentu a také z toho vyplývající ochrany osobních údajů.

[Zpět na seznam](#)