

V Praze dne 30.12.2015 /



STÍŽNOST

podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

Věc: **VELMI URGENTNÍ**

Žádost o respektování zásady rovnosti účastníků řízení ve věci rozhodovací praxe ÚPV

3. finální urgence řízení ve věci návrhu č.j. PV 2008-95/D54015/2013/ÚPV

Žádost o vyrozumění o předpokládaném termínu rozhodnutí o návrhu na zrušení patentu ve věci návrhu č.j. PV 2008-95/D54015/2013/ÚPV

-podnět proti nečinnosti správního orgánu

Č. spisu: PV 2008-95
Č. j.: PV 2008-95/D15049338/2015/ÚPV
Č. zápisu: 301315
Vyřizuje: [REDACTED]
Navrhovatel: [REDACTED]

Vážený,

v předchozí žádosti ze dne 16.10.2015 jsme Vás informovali, že navrhovatel podal dne 23.08.2013 návrh na zrušení patentu, který Úřad eviduje pod č. j.: PV 2008-95/D54015/2013/ÚPV, přičemž o tomto návrhu nebylo po více jak dvou letech Úřadem rozhodnuto. Současně jsme Vás žádali o urgentní vyřízení tohoto návrhu, odůvodněné existencí rozsudku Městského soudu v Praze ve věci 32Cm 58/2012, proti kterému podal navrhovatel odvolání.

Vzhledem k tomu, že jsme dosud ani ve dvouměsíční lhůtě do 16.12.2015 neobdrželi žádnou reakci ze strany ÚPV, sdělujeme Vám, že navrhovatel zvažuje bránit se **proti nečinnosti správního orgánu** podáním na správní soud.

Navrhovatel tímto rovněž žádá o respektování zásady rovnosti účastníků řízení ve věci rozhodovací praxe.

ÚPV opakovaně deklaruje, že v případě podání přihlášky vynálezu a současné žádosti o úplný průzkum obdrží každý přihlašovatel zprávu o úplném průzkumu v prioritní lhůtě neprodleně a to nejpozději do konce 12.měsíce od podání, tak aby se mohl rozhodnout o rozšíření ochrany do zahraničí. Toto je

samozřejmě v pořádku. Také v případě výše uvedené přihlášky vynálezu **PV 2008-95** se tak stalo, kdy přihlašovatel obdržel zprávu o úplném průzkumu za 7měsíců, tedy pokud by přihláška vyhovovala zákonu, mohl tak být udělen patent do roka od podání.

Takovéto to obecné tvrzení k udělení patentu a časový harmonogram rozhodovací praxe ÚPV je ve vztahu ke všem přihlašovatelům shodný, což je samozřejmě také v pořádku.

Navrhovatel však spatřuje porušení zásady rovnosti účastníků řízení v tom, pokud je ÚPV schopen rozhodnout o udělení patentu (vydat zprávu o úplném průzkumu) do konce 12.měsíce od podání, musí být rovněž schopen v této nebo kratší lhůtě rozhodnout o zrušení či nezrušení uděleného patentu.

Tyto obecně deklarované lhůty délky řízení před ÚPV by se neměly lišit. Navrhovatel se domnívá, že rozhodnutí o udělení patentu je nesrovnatelně složitější než rozhodnutí o jeho zrušení, kdy ÚPV rozhoduje pouze na základě několika málo dokumentů na rozdíl o udělovacího řízení, kdy musí provést rešerši stavu techniky a průzkum v rámci miliónů dokumentů.

Navrhovatel tímto podává podnět, aby ÚPV respektoval zásadu rovnosti účastníků řízení a sjednotil tak délku řízení a vydání rozhodnutí o udělení patentu (resp. zprávu o úplném průzkumu) a o zrušení patentu, tak aby byly obdobné. **Navrhovatel tímto žádá o respektování zásady rovnosti účastníků řízení ve věci délky řízení v rozhodovací praxi ÚPV**

I přes výše uvedené, tj. s vědomím možnosti zjednat nápravu prostřednictvím správní žaloby na nečinnost, žádáme, aby úřad prošetřil toto podání ve smyslu Směrnice k vyřizování stížností v Úřadu průmyslového vlastnictví, neboť se jeví jako účelné před zahájením řízení ve správním soudnictví, aby úřad zhojil dosavadní vadu řízení spočívající v neodůvodněných průtahích sám a uvedl, z jakého důvodu k vydání rozhodnutí dosud nedošlo a proč byl návrh na zrušení patentu postoupen majiteli patentu po téměř jednom roce od podání žádosti.

Pokud však již ÚPV zná předpokládaný termín vydání 1. instančního rozhodnutí v této věci,

žádáme Vás o jeho sdělení obratem, nejpozději však do 15.01.2015.

Odvoláváme se zejména na skutečnost, že Úřad poskytl podklady vlastníku patentu až 30.05.2014, tj. téměř rok po podání návrhu, přičemž vlastník se k návrhu vyjádřil 20.06.2014. Úřad má konečně podklady pro vydání rozhodnutí k dispozici již nejméně rok a půl, přičemž vlastní nečinností v průběhu řízení se přičinil o průtahy, které v žádném případě nelze přičítat navrhovateli. Navrhovatel vždy reagoval obratem a poskytl úřadu maximální součinnost. Pokud by v návrhu byly jakékoliv nejasnosti, Úřad měl možnost se obrátit na navrhovatele.

Podle Usnesení Vlády České republiky ze dne 9. května 2012 č. 331 o Etickém kodexu úředníků a zaměstnanců veřejné správy, je dle článku 5 úředník a zaměstnanec veřejné správy povinen vyřizovat pracovní záležitosti zodpovědně, **bez zbytečných průtahů**, nejpozději v zákonem stanovených lhůtách a

při plnění jemu svěřených úkolů je povinen postupovat tak, aby stranám ani úřadu **nevznikaly zbytečné náklady (viz rovněž § 6 zákona č. 500/2004 Sb.)**.

Úřad byl informován několikrát na urgentnost této věci a okolnosti, na základě kterých hrozí navrhovateli značná škoda, tj. úřad měl postupovat alespoň tak, aby nedocházelo ke zbytečným průtahům. Úřad však dosud ani nereagoval na výzvy navrhovatele, resp. je ignoroval.

Taktéž poukazujeme na to, že úřad je povinen dbát rovnosti účastníků a v obdobných věcech rozhodovat i v obdobně dlouhých lhůtách. Úřad zavázal k tomu, že např. při podání žádosti o udělení patentu při splnění všech formálních náležitostí podání úřad patent udělí do jednoho roku od podání přihlášky. Musíme trvat na tom, aby Úřad reagoval analogicky ve lhůtě přiměřené posuzované věci. Dle našeho názoru je zápisné řízení svou povahou obdobou řízení o zrušení patentu, či je dokonce snazší v tom, že odpadá fáze formální průzkumu přihlášky a rešerší. Není tedy možné, aby Úřad během jednoho roku udělil patent, k čemuž se veřejně hlásí, ale během více jak dvou let neprovedl žádné účelné kroky vedoucí k rozhodnutí o tom, zdali se patent ponechává v platnosti či jej zruší.

Navrhovatel se domnívá, že je tímto jednáním ÚPV narušena rovnost dotčených osob ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu a vyzývá tímto správní orgán k nápravě a učinění opatření k zajištění.

Navrhovatel tímto žádá o krátké sdělení, jaká opatření ÚPV provedl v této věci.

- Děkujeme za pochopení, urgentní vyřízení našich žádostí a včasnou reakci.