

Vážený pan

Váš dopis značky / ze dne
26. 6. 2025

Naše značka (uveďte v odpovědi)
2025/D25065303/11/ÚPV

Vyřizuje / linka
Š. Petrů/310

Praha
17. 7. 2025

Stížnost – PUV 2010-22415

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaše podání ze dne 26. 6. 2025, které bylo vzhledem k obsahu vyhodnoceno jako stížnost. Za stížnost se podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), považuje podání proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu Úřadu.

Předmětem stížnosti je námitka ovlivňování druhostupňového orgánu zasláním stanoviska k rozkladu od orgánu prvostupňového a nesprávný úřední postup při přijetí návrhu na výmaz – vše ve věci PUV 2010-22415.

Po důkladném prošetření spisu v souladu s § 175 odst. 5 a 6 správního řádu Vám sděluji následující.

Ve Vaší stížnosti se převážně pozastavujete nad tím, jak je možné, že prvostupňový orgán předkládá své stanovisko k rozkladu druhostupňovému orgánu, čímž se údajně snaží ovlivňovat řízení o rozkladu.

Dle § 152 odst. 5 správního řádu platí, že pokud to nevylučuje povaha věci platí pro řízení o rozkladu ustanovení téhož zákona o odvolání. V rámci řízení o rozkladu se tudíž postupuje obdobně jako u řízení o odvolání dle § 86 a násl. správního řádu, a to následovně. Rozklad se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. V tomto případě tedy u Úřadu průmyslového vlastnictví, patentovém odboru. Ten, respektive jeho vedoucím určená oprávněná úřední osoba, pak ve smyslu § 88 odst. 1 správního řádu příslušný spis *spolu se svým stanoviskem* předá odvolacímu

správnímu orgánu. V tomto případě tedy orgánu příslušnému k rozhodnutí o rozkladu, kterým je dle § 152 odst. 2 předseda ÚPV, jež pak rozhoduje na základě návrhu rozkladové komise (§ 152 odst. 3 téhož zákona).

Stanovisko orgánu prvního stupně řízení je tedy zákonem vyžadovaným podkladem pro odvolací (rozkladové) řízení a nemůže proto být žádným pokusem o neoprávněné ovlivňování orgánu druhého stupně. V této souvislosti je tedy zřejmé, že se příslušná oprávněná osoba orgánu prvního stupně řízení musí před vypracováním tohoto stanoviska seznámit s rozkladovými námitkami účastníka řízení. Námitka o hypotetické snaze o nepřípustné ovlivňování druhostupňového orgánu je tedy naprosto nedůvodná.

Co se týče přijetí návrhu na výmaz užitného vzoru od shodného subjektu vícekrát, sděluji, že Úřad se řídí v řízení o užitných vzorech zákonem č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech v platném znění (dále jen „zákon o užitných vzorech“). K výmazovému řízení se vztahují ustanovení § 17 a 18 zákon o užitných vzorech a odkaz na použití správního řádu pro řízení o užitných vzorech uvedený v § 21 tohoto zákona.

Dle citovaného zákona Úřad provede výmaz užitného vzoru na návrh kohokoliv, pokud, kromě jiných zákonem stanovených důvodů, není technické řešení způsobilé k ochraně podle § 1 zákona o užitných vzorech, tedy pokud nespĺňuje jednu z podmínek novosti, přesahu rámce pouhé odborné dovednosti, průmyslové využitelnosti. Návrh na výmaz užitného vzoru z rejstříku může podat kterákoliv fyzická či právnická osoba, aniž by musela osvědčovat právní zájem.

Vzhledem k charakteru zápisného řízení Úřad neprovádí průzkum na splnění výše uvedených podmínek před zápisem užitného vzoru do rejstříku. Tento ponechává na třetí straně, aby předložila (kdokoliv) návrh na výmaz z rejstříku s důvody a důkazními prostředky, o které se návrh opírá. V zákoně není omezeno, kdo a kolikrát může podat návrh na výmaz. S ohledem na přísnou koncentraci řízení o výmazu užitného vzoru (§ 18 odst. 2 zákona o užitných vzorech) není přípustná změna návrhu, změna důvodu, změna důkazních prostředků či jejich doplňování po podání návrhu. Je tedy možné, že pokud navrhovatel zjistí, že neoznačil veškeré důkazní prostředky, které by vedly k výmazu užitného vzoru v zahájeném řízení o výmazu, podá nový návrh. Ani časové omezení pro podání návrhu na výmaz není stanoveno; výmaz lze provést i po zániku užitného vzoru.

K Vaší námitce je tedy možné doplnit, že naopak, zákon „nedovoluje Úřadu“ zakázat komukoliv podání (i opakovaného) návrhu na výmaz užitného vzoru z rejstříku podle ustanovení § 17 zákona o užitných vzorech.

Dále se dovoluji ohradit vůči Vaším nařčením zaměstnanců Úřadu z možného korupčního jednání. Tato prohlášení jste učinil zjevně v situaci, aniž byste se blíže seznámil s relevantními právními předpisy, kterými se příslušné řízení o výmazu užitného vzoru řídí. Doufám, že vysvětlení průběhu řízení o výmazu užitného vzoru,

které jsem Vám výše poskytla, Vaše pochybnosti o nestrannosti zaměstnanců Úřadu rozptýlí, a že nebudete dále obdobnými unáhlenými invektivami napadat práci zaměstnanců Úřadu. Nestrannost a náležitá kvalita práce ve Vaší stížnosti uvedených zaměstnanců úřadu byla rovněž potvrzena jejich nadřízeným zaměstnancem.

Z výše uvedeného vyplývá, že řízení v prvním i druhém stupni řízení probíhalo v souladu s právními předpisy. Na základě výše uvedených skutečností byla Vaše stížnost shledána nedůvodnou.

Ing. Šárka Petřů
interní auditorka