

13.06.2025 jsem nahlédl do spisu PUV 2010-22415, abych zjistil, co obsahuje mně neznámá položka "vyjádření k rozkladu č.3". Ke svému údivu jsem našel položky dvě.

Jednu očekávanou, od navrhovatele výmazu, tj. notorického lháře, který sice moje očekávání nezklamal, ale také nijak nevybočil ze svého obvyklého lhaní a psaní systémem CTRL-C + CTRL-V. Odstavce jeho posledního výtvoru mám přečtené už několikrát a ve spisu lze najít moje glosy, psané na okraji jeho výtvorů dřívějších, nyní kopírovaných. Vzhledem k tomu, jak se situace vyvinula a že on z vlastní iniciativy návrh na výmaz vzal zpět, nepovažuji za potřebné se k jeho odstavcům vyjadřovat znovu.

Druhá nalezená položka se jmenuje Stanovisko k rozkladu z 31.12.2024 a pochází od [redacted], který v ní sám sebe nazývá prvostupňovým orgánem. No budiž. Problémem tedy je, se orgán 1.° snažil 3. rozkladové řízení ovlivnit od počátku, což je určitě nepřipustné. On se přece ve svém posledním Rozhodnutí o výmazu vyjádřil úplně a tím pádem k němu nemá co dodávat. Nebo to tak nebylo?

A jak je vůbec možné, že se k textu mého rozkladu dostal a četl ho? Mám tomu rozumět tak, že orgán 1.° je "držitelem spisu" i v době, kdy svoje Rozhodnutí už odeslal a Úřad čeká, jestli se potrefený neozve, aby Rozhodnutí vešlo/nevešlo v platnost? Že spis v té době není uzavřený pro všechny? Že si kdokoli z Úřadu může udělat kopii jakéhokoliv dokumentu, a to bez záznamu o nahlížení do spisu? To by nebyl Úřad, ale holubník, a Vy jeho předseda. Tak to vidím.

Považuji za velmi nestandardní, aby se orgán 1.° jakkoli vyjadřoval k rozkladům. To mu nepřísluší. Je to ovlivňování výsledku v něčí prospěch. A já se ptám v čí prospěch? Ano, správně, v prospěch navrhovatele výmazu, za něhož už tak dlouhou dobu srdnatě bojuje a hledá jakoukoli záminku, aby UV vymazal nebo aspoň jeho platnost nepravomocně zpochybnil, dokud neproběhne soudní jednání bez jašného verdiktu ÚPV. Když jsou rozhodnutí Úřadu zmatená nebo žádná, pak soudci, kteří technice nerozumějí, rozhodnou stylem arbitrů - přikloní se na tu stranu, kde je víc papírů ve spisu, to se přece všeobecně ví. Byli bychom asi hodně naivní, kdybychom věřili, že to orgán 1.° dělá zadarmo. Nutno uznat, že v tomto byl orgán 1.° úspěšný a úplatek asi vrátet nemusí.

Pane předsedo, Úřad má být nestranný, jeho názory konzistentní. Garantem nestrannosti jste Vy. Orgán 1.° nestranný zjevně nebyl, svoje názory měnil jak na kolotoči, viz Rozklad č.3 (R3). Už to, že dovolil stejnému navrhovateli podat návrh na výmaz dvakrát z téměř totožných důvodů, tj. všech třech zákonných a mnoha smyšlených, a to bez řádného prověření snesených dokumentů, hovoří samo za sebe.

Byl jsem osobně dvakrát u Vás oznamovat podezření na korupci v Úřadu. Dvakrát jste moje podezření bagatelizoval a nekonal. Nyní Vám tedy předkládám iasný důkaz, že se v Úřadě nepravosti dějí. Aktéry jsou [redacted] a nejméně jedna jeho nadřízená, tj. [redacted] jejímž prostřednictvím se "Stanovisko" dostalo do spisu. Samozřejmě, že se ti dva neobtěžovali poslat ho také mně. Nějaká rovnost před zákonem, resp. Úřadem, je nezajímá ani v nejmenším.

1

Svoje vyjádření ke Stanovisku orgánu

1.° jsem napsal, ale neposílám. Opakoval bych se podobně, jako se ve Stanovisku opakuje orgán 1.° a opět v

něm používá svoje oblíbené nezákonné přívlastky, kterými mění logiku výroků, jako "potenciálně", "v podstatě", atp.

Zde jen souhrnně poznamenám, že je založen na nezákonné chiméře orgánu

1.° o jakémsi povinném návodu k průmyslovému využití, jenž by prý měl být součástí PUV. Sám orgán 1.° měl dříve k témuž názor zcela opačný, než nyní, jak lze číst v jeho Rozhodnutí o výmazu z r.2018, str.22.

Přečtěte si raději můj R3 z 19.12.2024. Není o moc delší. Kladu v něm Úřadu obecné otázky, na které bych chtěl dostat kvalifikovanou odpověď.

Vy jste sice svým Rozhodnutím z 02.04.2025 zrušil Rozhodnutí o výmazu orgánu

1.°, ale já jsem se kvalifikovaných odpovědí nedočkal. Myslím, že nebylo odpovězeno ani na otázky, které Úřadu klade NSS (viz též jeho Rozsudek z 31.01.2024 ve věci Kasační stížnosti

). Zaplatil jsem Úřadu poplatek 3500 Kč, snad mám na odpovědi nárok.