

Vážená paní

Dat. schr.:

Váš dopis značky / ze dne
22. 7. 2026

Naše značka
(uveďte v odpovědi)
Č. j.: O-588206/D26087901/2026/ÚPV

Vyřizuje / linka
Petrů/310

V Praze dne
06.08.2026

Stížnost (O-588206)

I.

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále též „Úřad“) tímto reaguji na podání paní (dále „přihlašovatelka“) ze dne 22. 7. 2026, jehož obsahem byla vedle žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti i **stížnost na nedůvodné průtahy v řízení o námitkách proti přihlášce ochranné známky sp. zn. O-588 206**. Po důkladném prošetření spisu k uvedenému podání za Úřad sděluji následující

II.

Obsah podání

Dne 22.07.2026 Úřad obdržel podání dále jen „*přihlašovatelky*“ ve věci sp. zn. O-588206, tj. v řízení o přihlášce ochranné známky „ODKOLEKCE“ (dále „*přihlašované označení*“ nebo „*zveřejněné označení*“), označené jako „**Žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podle § 80 odst. 3 správního řádu a stížnost na nedůvodné průtahy podle § 175 správního řádu**“. Přihlašovatelka předepisuje, že řízení o námitkách podaných společností United Bakeries a.s., Praha, proti přihlašovanému označení probíhá nepřiměřeně dlouho, aniž by jí byly sděleny důvody dosavadní délky řízení, a domáhá se přijetí opatření proti nečinnosti a odstranění tvrzených průtahů.

V bodě I. předmětného podání přihlašovatelka namítá, že Úřad již rozhodl o námitkách podaných společností Rezident Park 1 s.r.o., Praha, proti témuž přihlašovanému označení, zatímco o druhých námitkách, podaných společností United Bakeries a.s.,

Praha, dosud nerozhodl. Táže se, z jakého důvodu bylo o jednotlivých námitkách postupováno rozdílně, a požaduje objasnění tohoto procesního postupu.

V bodě II. přihlašovatelka poukazuje na skutečnost, že dne 07.07.2026 byla v její prospěch zapsána ochranná známka Evropské unie č. 18036559 ve znění „ODKOLEK“ s právem přednosti ke dni 15.03.2019. Tato skutečnost podle ní představuje významnou okolnost pro průběh předmětného řízení. Uvádí, že přihlašované označení je odvozeno od označení ODKOLEK a představuje legitimní rozvinutí starší ochranné známky přihlašovatelky, což by mělo být při rozhodování o námitkách zohledněno.

V bodě III. přihlašovatelka uvádí, že nezpochybňuje vlastnictví ochranné známky ve znění „ODKOLEK“ společností United Bakeries a.s., avšak namítá, že tato společnost není právním nástupcem původního rodinného podniku Odkolek a nenabyla historickou pověst označení ODKOLEK vlastní podnikatelskou činností. Současně zdůrazňuje své rodinné vazby k rodu Odkolků a tvrdí, že přihlašované označení představuje legitimní rozvinutí jejího vlastního příjmení a jí vlastněné ochranné známky EU ve znění „ODKOLEK“.

V bodě IV. přihlašovatelka tvrdí, že případná další probíhající správní nebo soudní řízení nepředstavují překážku bránící vydání rozhodnutí v dané věci. Požaduje, aby jí Úřad v případě existence takové překážky konkrétně sdělil její právní základ, označil řízení, na jehož výsledek případně vyčkává, uvedl, zda bylo řízení přerušeno, a vysvětlil důvody, pro které dosud nebylo rozhodnutí vydáno.

V bodě V. přihlašovatelka uvádí, že tvrzenou nečinnost nepovažuje za ojedinělý případ, ale za součást dlouhodobého postupu Úřadu v jejích věcech. Konstatuje, že opakovaně dochází k rozhodnutím v její neprospěch, k rozdílnému procesnímu postupu a k nevypořádání některých jejích argumentů. Na tomto základě vyjadřuje pochybnosti o nestrannosti, předvídatelnosti a rovnosti postupu Úřadu a žádá vysvětlení dosavadního procesního postupu ve věci.

V bodě VI. přihlašovatelka žádá, aby toto její podání bylo posouzeno jako žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podle § 80 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“) a současně jako stížnost na nedůvodné průtahy podle § 175 správního řádu. Domáhá se odstranění průtahů v řízení, bezodkladného vydání rozhodnutí o námitkách podaných společností United Bakeries a.s., Praha, sdělení důvodů dosavadní délky řízení, vysvětlení procesního postupu Úřadu a informování o přijatých opatřeních. Současně uvádí, že v případě nevyhovění hodlá využít prostředky soudní ochrany proti nečinnosti správního orgánu.

III. Vymezení skutkového stavu

V rámci probíhajícího řízení o přihlášce slovní ochranné známky ve znění „ODKOLEKCE“ podala společnost UNITED BAKERIES a.s, Praha, dne 25.01.2024 proti zápisu tohoto přihlašovaného označení námitky podle § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 441/2003 Sb.“).

Proti zápisu přihlašovaného označení podala námitky rovněž společnost Rezident Park 1 s.r.o., Praha, a to dne 30.01.2024, přičemž uplatnila námitkové důvody uvedené v § 7 odst. 1 písm. e) a g) zákona č. 441/2003 Sb.

Po prostudování shora uvedených námitek Úřad v souladu se zásadou hospodárnosti řízení nejprve posoudil námitky podané společností Rezident Park 1 s.r.o., Praha, přičemž dne 17.10.2025 vydal prvostupňové rozhodnutí, jímž vyhověl v celém rozsahu námitkám podaným podle § 7 odst. 1 písm. g) zákona č. 441/2003 Sb. a přihlášku ochranné známky zn. sp. O-588206 zamítl (napadené rozhodnutí). Vzhledem k tomu, že Úřad námitkám podaným podle § 7 odst. 1 písm. g) vyhověl v celém rozsahu – na základě kolize přihlašovaného označení s autorským dílem, nebylo nutné projednávat rovněž námitky podané dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 441/2003 Sb. v rámci téhož podání téhož namítajícího.

Dne 05.11.2025 podala přihlašovatelka proti napadenému rozhodnutí rozklad.

Dne 14.12.2025 podala přihlašovatelka návrh na přerušení předmětného řízení z důvodu, že rozhodnutí Úřadu je závislé na vyřešení otázky tvrzeného autorského práva, které podle ní představuje předběžnou otázku. Přihlašovatelka Úřad informovala, že tato předběžná otázka je předmětem probíhajícího civilního soudního řízení.

Dne 16.12.2025, resp. 18.12.2025 podala přihlašovatelka námitku podjatosti podle § 14 zákona č. 500/2004 Sb. vůči rozhodující i nadřízené úřední osobě.

Dne 04.02.2026 přihlašovatelka na žádost Úřadu doplnila informace o probíhajícím soudním řízení ve věci řešení otázky tvrzeného autorského práva, které následně dne 17.03.2026 aktualizovala.

Dne 26.03.2026 předseda Úřadu rozhodl v souladu s § 14 odst. 3 správního řádu o námitce vznesené přihlašovatelkou týkající se podjatosti nadřízené úřední osoby ve věci námitek proti zápisu přihlašovaného označení do rejstříku ochranných známek, a to tak, že námitce podjatosti podané přihlašovatelkou dne 18.12.2025 nevyhověl.

Dne 20.05.2026 přihlašovatelka Úřad informovala, že ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 2 C 6/2026, jejímž předmětem je určovací žaloba týkající se tvrzených autorských práv žalovaného k označení „ODKOLEKCE“, bylo

soudem nařízeno jednání na den 22.07.2026. Tuto skutečnost přihlašovatelka oznámila z důvodu, že otázka existence tvrzených autorských práv k označení „ODKOLEKCE“ byla uplatňována v řízení před Úřadem jako podklad námitek proti přihlašovanému označení.

IV. Odůvodnění

Podle § 6 odst. 1 věty první správního řádu, správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů.

Podle § 6 odst. 2 věty první správního řádu postupuje správní orgán tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje.

Podle § 80 odst. 1 správního řádu, nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, jakmile se o tom dozví.

Podle § 80 odst. 3 správního řádu nadřízený správní orgán může učinit opatření proti nečinnosti i v případě, kdy je z okolností zjevné, že věcně a místně příslušný správní orgán nedodrží lhůtu stanovenou pro vydání rozhodnutí o žádosti nebo zahájí řízení z moci úřední anebo v řízení řádně pokračovat. Po uplynutí lhůt pro vydání rozhodnutí může žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podat účastník.

Podle § 175 odst. 1 správního řádu mají dotčené osoby právo obracet se na správní orgány se stížnostmi proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu, neposkytuje-li tento zákon jiný prostředek ochrany.

Podle § 175 odst. 4 správního řádu se stížnost podává u toho správního orgánu, který vede řízení. Tento správní orgán je povinen prošetřit skutečnosti ve stížnosti uvedené.

Podle § 175 odst. 5 správního řádu musí být stížnost vyřízena do 60 dnů ode dne jejího doručení správnímu orgánu příslušnému k jejímu vyřízení. O vyřízení stížnosti musí být stěžovatel v této lhůtě vyrozuměn. Stanovenou lhůtu lze překročit jen tehdy, nelze-li v jejím průběhu zajistit podklady potřebné pro vyřízení stížnosti.

Podle § 26 odst. 3 zákona č. 441/2003 Sb., zjistí-li Úřad, že přihlašované označení nezasahuje do zákonem chráněných starších práv namítajícího uvedených v § 7, námitky zamítne.

Podle § 26 odst. 4 zákona č. 441/2003 Sb., zjistí-li Úřad, že přihlašované označení zasahuje do zákonem chráněných starších práv namítajícího uvedených v § 7, přihlášku zamítne.

Podle § 42 odst. 1 věty první zákona č. 441/2003 Sb. lze proti rozhodnutí Úřadu podat ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení rozhodnutí rozklad.

Podle § 45 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb., nestanoví-li tento zákon jinak, platí pro řízení o ochranných známkách správní řád, s výjimkou ustanovení o ověřování plných mocí pro neurčitý počet řízení, 11 o ověřování úředních razítek a podpisů na veřejných listinách vydaných orgány cizích států, 11a o přerušení řízení, 11b o lhůtách pro vydání rozhodnutí, 11c o ochraně proti nečinnosti, 11d dále z ustanovení o zvláštnostech řízení o rozkladu ustanovení o složení rozkladové komise a o možném způsobu ukončení řízení o rozkladu 11e a ustanovení o zákazu změny napadeného rozhodnutí z důvodu ztráty možnosti odvolat se.

Stížností podle § 175 správního řádu, se rozumí podání, ve kterém dotčené osoby brojí proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu příslušného správního orgánu (v tomto případě Úřadu), neposkytuje-li správní řád či zvláštní zákon jiný prostředek ochrany.

Vzhledem k tomu že ustanovení § 80 správního řádu se na řízení o ochranných známkách nevztahuje, bylo podání přihlašovatelky posouzeno jako stížnost ve smyslu ustanovení § 175 odst. 5 a 6 správního řádu.

V daném případě po posouzení obsahu správního spisu Úřad k jednotlivým bodům podání přihlašovatelky uvádí:

Ze skutkových okolností vyplývá, že Úřad v řízení o přihlášce ochranné známky sp. zn. O-588206 průběžně činí procesní úkony a řízení není bez dalšího ponecháno bez procesního vývoje. Po vydání rozhodnutí o námitkách podaných společností Rezident Park 1 s.r.o., Praha, podala přihlašovatelka proti tomuto rozhodnutí rozklad, následně sama iniciovala otázku závislosti napadeného rozhodnutí na výsledku civilního soudního řízení týkajícího se tvrzených autorských práv k označení „ODKOLEKCE“, a rovněž uplatnila námitku podjatosti vůči rozhodující a nadřízené úřední osobě, o níž bylo samostatně rozhodnuto. Úřad proto po celou dobu ve věci vykonává procesní činnost odpovídající stadiu řízení.

K bodu I. podání přihlašovatelky Úřad uvádí, že rozdílný procesní postup ve vztahu k jednotlivým námitkám proti témuž přihlašovanému označení je dán procesním stavem věci. Úřad nejprve rozhodl o námitkách společnosti Rezident Park 1 s.r.o., kterým vyhověl v celém rozsahu, a přihlášku ochranné známky zamítl. Proti tomuto rozhodnutí podala přihlašovatelka rozklad, o němž dosud nebylo pravomocně rozhodnuto. Dokud není pravomocně skončeno probíhající řízení o námitkách, nelze přistoupit k projednání a rozhodnutí o dalších námitkách (podaných společností UNITED BAKERIES a.s., Praha), jelikož se jedná o námitky podané proti téže přihlášce ochranné známky v rámci jediného přihlašovacího řízení.

K bodu II. podání Úřad uvádí, že argumentace přihlašovatelky týkající se zápisu ochranné známky Evropské unie ve znění „ODKOLEK“ směřuje k věcnému posouzení důvodnosti námitek a k meritorním otázkám posuzovaným v řízení o přihlášce ochranné známky. Takové skutečnosti nejsou způsobilé ovlivnit posouzení otázky

tvrzené nečinnosti či průtahů v řízení, a nejsou tak pro vyřízení předmětné žádosti a stížnosti relevantní.

Obdobně k bodu III. podání Úřad konstatuje, že tvrzení přihlašovatelky ohledně postavení společnosti UNITED BAKERIES a.s., jejího vztahu k označení ODKOLEK a rodinných vazeb přihlašovatelky k rodu Odkolků představují věcné argumenty vztahující se k posouzení námitkových důvodů. Tyto skutečnosti nemají význam pro posouzení otázky, zda je v dané věci dán důvod pro postup podle § 80 nebo § 175 správního řádu.

Pokud jde o bod IV. podání, Úřad nesouhlasí s tvrzením přihlašovatelky, že neexistuje překážka bránící vydání rozhodnutí o námitkách podaných společností UNITED BAKERIES a.s., Praha. V projednávané věci dosud nebylo pravomocně ukončeno řízení o námitkách podaných společností Rezident Park 1 s.r.o., jelikož proti rozhodnutí Úřadu byl podán rozklad a současně přihlašovatelka sama opakovaně poukazovala na probíhající civilní soudní řízení týkající se otázky tvrzených autorských práv k označení „ODKOLEKCE“, kterou označila za otázku významnou pro další postup ve věci. **Dokud není pravomocně skončeno řízení o prvních námitkách proti přihlašovanému označení, nelze přistoupit k projednání dalších námitek podaných proti téže přihlášce ochranné známky. Za této procesní situace proto nelze hovořit o nečinnosti Úřadu, nýbrž o pokračujícím řízení, jehož další postup je podmíněn pravomocným skončením dosud probíhajícího řízení o námitkách společnosti Rezident Park 1 s.r.o., Praha.**

K bodu V. podání Úřad uvádí, že námitky přihlašovatelky týkající se údajné podjatosti rozhodujících osob byly předmětem samostatného procesního postupu. O námitce podjatosti nadřízené úřední osoby rozhodl předseda Úřadu dne 26.03.2026 tak, že jí nevyhověl (pozn.: námitka podjatosti rozhodující úřední osoby bude řešena v rámci rozhodnutí o rozkladu). Tato otázka tedy byla v příslušném procesním režimu již posouzena a nemá vliv na posouzení důvodnosti nyní podané žádosti a stížnosti.

K bodu VI. podání **Úřad především uvádí, že ochrana proti nečinnosti podle § 80 správního řádu se na řízení o ochranných známkách nepoužije. Z § 45 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb. výslovně vyplývá, že pro řízení o ochranných známkách se správní řád použije s výjimkou ustanovení o ochraně proti nečinnosti, jímž je právě § 80 správního řádu. Již z tohoto důvodu nelze žádosti přihlašovatelky o uplatnění opatření proti nečinnosti vyhovět.** Současně je třeba uvést, že zákon č. 441/2003 Sb. nestanoví pro vydání rozhodnutí ve věci přihlášky ochranné známky ani pro rozhodnutí o námitkách konkrétní lhůtu. Úřad je naopak povinen postupovat v souladu se zásadou rychlosti a hospodárnosti řízení vyjádřenou v § 6 správního řádu, tedy vyřizovat věci bez zbytečných průtahů, přičemž tuto povinnost v projednávané věci plní.

Nadto Úřad neshledal ani důvody pro závěr, že by v dané věci docházelo k nedůvodným průtahům ve smyslu § 175 správního řádu. Z obsahu správního spisu

vyplývá, že předmětné řízení o přihlášce ochranné známky se nachází ve stadiu navazujícím na dosud nepravomocně skončené řízení o námitkách podaných společností Rezident Park 1 s.r.o., Praha, proti jehož výsledku přihlašovatelka podala rozklad. Současně probíhaly další procesní úkony vyvolané samotnou přihlašovatelkou, včetně námítky podjatosti a předkládání informací o souvisejícím civilním soudním řízení. Přitom ani o podaném rozkladu nelze v současné době rozhodnout dříve, než bude postaveno najisto řešení otázky tvrzených autorských práv uplatněných v námitkovém řízení, která je/byla předmětem řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 2 C 6/2026, na jehož význam pro další postup ve věci opakovaně poukazovala sama přihlašovatelka. Za tohoto stavu nelze dovodit nečinnost Úřadu ani existenci nedůvodných průtahů při vyřizování věci.

Úřad proto uzavírá, že podání přihlašovatelky nebylo možno vyhovět. Pokud jde o opatření proti nečinnosti, jsou řízení o ochranných známkách vyloučena z aplikace § 80 správního řádu. Pokud jde o stížnost podle § 175 správního řádu, vzhledem k tomu, že v projednávané věci nedocházelo k nedůvodným průtahům, **byla stížnost shledána nedůvodnou.**

Ing. Šárka Petrů
auditor

podepsáno elektronicky