Úřad průmyslového vlastnictví

Praha 08.10.2026

Číslo jednací: 2026/D26089240/10/ÚPV

Mgr. Ing. Josef Kratochvíl, Ph.D.
předseda

Přešetření způsobu vyřízení stížnosti (O-588206)

I.

Na základě ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu jako nadřízený orgán auditora vyřizujícího stížnosti adresované Úřadu průmyslového vlastnictví reaguji na žádost pan (dále „stěžovatelka“) ze dne **6. 8. 2026 o přešetření způsobu vyřízení stížnosti a výzvy k bezodkladnému pokračování v řízeních**.

II.

Stížnost stěžovatelky a odpověď na stížnost

V podání ze dne 23. 7. 2026 označeném jako žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podle § 80 odst. 3 správního řádu a stížnost na nedůvodné průtahy podle § 175 správního řádu stěžovatelka napadla, že řízení o námitkách společnosti UNITED BAKERIES a.s. proti přihlášce slovní ochranné známky sp. zn. O-588206 ve znění „ODKOLEKCE“ probíhá nepřiměřeně dlouho, a domáhala se přijetí opatření proti nečinnosti a odstranění tvrzených průtahů.

Stěžovatelka uváděla, že řízení probíhá od ledna 2024 a Úřad má k dispozici podklady pro rozhodnutí. Stěžovatelka uvedla, že vyzvala Úřad k vydání rozhodnutí, přičemž Úřad na tuto žádost nijak nereagoval ani neuvedl předpokládaný termín vydání rozhodnutí. Délku řízení stěžovatelka považuje za nepřiměřenou, vyžadující opatření dle § 80 správního řádu.

Stěžovatelka zároveň napadala rozdílný procesní postup, který podle ní spočívá v tom, že Úřad již ve vztahu k téže přihlášce ochranné známky rozhodl o námitkách společnosti Rezident Park 1 s.r.o.

Stěžovatelka dále upozornila na to, že Úřad nevydal žádné rozhodnutí o přerušení řízení, neoznačil žádnou předběžnou otázku ani nesdělil na výsledek kterého konkrétního řízení případně čeká.

Stěžovatelka rovněž uvedla, že dne 7. 7. 2026 byla zapsána ochranná známka Evropské unie ODKOLEK č. 018036559 s právem přednosti k 1. 11. 2018, jíž je vlastnicí.

Dle stěžovatelky není důvod pro nevydání rozhodnutí, případná rozkladová, námitková nebo soudní řízení v jiných věcech podle ní nepředstavují předběžnou otázku, bez jejíhož vyřešení by nebylo možné rozhodnout o námitkách UNITED BAKERIES a.s.

Zároveň stěžovatelka vyjádřila pochybnosti o nestrannosti, předvídatelnosti a postupu Úřadu vůči ní a z toho důvodu žádala o konkrétní a přezkoumatelné vysvětlení, proč nebylo v řízení dosud rozhodnuto, kdo je oprávněnou úřední osobou odpovědnou za vedení věci, zda řízení bylo formálně či fakticky přerušeno, proč Úřad rozhodl o námitkách společnosti Rezident Park 1 s.r.o. a nerozhodl o námitkách společnosti UNITED BAKERIES a.s. a jaká konkrétní opatření budou přijata k odstranění nečinnosti.

Na uvedené podání reagovala auditorka pověřená předsedou Úřadu vyřizováním stížností odpovědí na stížnost **ze dne 6. 8. 2026, č. j.: O 588206/D26087901/2026/ÚPV (dále „odpověď na stížnost“).**

Auditorka nejprve shrnula obsah předchozího podání a vylíčila skutkový stav. Pokud jde o žádost stěžovatelky o opatření proti nečinnosti dle § 80 odst. 3 správního řádu, auditorka upozornila na to, že uvedené ustanovení se na řízení o ochranných známkách na základě § 45 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 441/2003 Sb.“), nepoužije. Uvedené podání proto auditorka posoudila jako stížnost dle § 175 správního řádu, jejímž obsahem se dále zabývala.

Na základě zjištění skutkového stavu auditorka neshledala, že by stížnost byla důvodná. Svůj závěr odůvodnila mimo jiné tím, že Úřad v souladu se zásadou hospodárnosti řízení nejprve posoudil námitky podané společností Rezident Park 1 s.r.o., Praha, přičemž dne 17.10.2025 vydal prvostupňové rozhodnutí, jímž vyhověl v celém rozsahu námitkám podaným podle § 7 odst. 1 písm. g) zákona č. 441/2003 Sb. a přihlášku ochranné známky zn. sp. O-588206 zamítl.

Dne 15.12.2025 podala stěžovatelka návrh na přerušení předmětného řízení z důvodu, že rozhodnutí Úřadu je závislé na vyřešení otázky tvrzeného autorského práva. To podle ní představuje předběžnou otázku, která je předmětem probíhajícího civilního soudního řízení. Následně stěžovatelka doplňovala informace o probíhajícím soudním řízení s tím, že 20.5. 2026 informovala o soudním jednání nařízeném na den 22. 7. 2026 ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 2 C 6/2026 (pův. sp. zn. 8 C 317/2025), jejímž předmětem je určovací žaloba týkající se tvrzených autorských práv žalovaného P. Volfa k označení „ODKOLEKCE“.

V uvedeném řízení o námitkách Rezident Park 1 s.r.o. se předseda Úřadu rovněž zabýval námitkou podjatosti nadřízené úřední osoby podanou stěžovatelkou dne 18. 12. 2025, které nevyhověl.

Auditorka na základě zjištění uvedeného stavu dospěla k závěru, že Úřad v řízení o přihlášce ochranné známky sp. zn. O-588206 průběžně činí procesní úkony a řízení není bez dalšího ponecháno bez procesního vývoje. V projednávané věci dosud nebylo pravomocně ukončeno řízení o námitkách podaných společností Rezident Park 1 s.r.o., jelikož proti rozhodnutí Úřadu byl podán rozklad a současně stěžovatelka sama opakovaně poukazovala na probíhající civilní soudní řízení týkají se otázky tvrzených autorských práv k označení „ODKOLEKCE“, kterou označila za otázku významnou pro další postup ve věci. S ohledem na uvedený procesní stav Úřad dosud nepřistoupil k meritornímu projednání dalších námitek podaných proti téže přihlášce ochranné známky.

Pokud jde o námitku údajného rozdílného procesního postupu, auditorka uvedla, že tento postup vycházel z procesního stavu věci. Úřad nejprve rozhodl o námitkách společnosti Rezident Park 1 s.r.o. tak, že přihlášku ochranné známky stěžovatelky zamítl v celém rozsahu. Proti tomuto rozhodnutí podala stěžovatelka rozklad, o němž dosud nebylo pravomocně rozhodnuto. Námitky společnosti UNITED BAKERIES a.s., Praha, podané proti téže přihlášce ochranné známky v rámci téhož přihlašovacího řízení, dosud meritorně projednány nebyly. **Auditorka proto s ohledem na uvedený procesní stav věci neshledala, že by řízení o přihlášce bylo ponecháno bez procesního vývoje nebo že by byl Úřad v řízení nečinný.**

K argumentaci stěžovatelky týkající se zápisu ochranné známky Evropské unie ve znění „ODKOLEK“ auditorka uvedla, že směřuje k věcnému posouzení důvodnosti námitek a k meritorním otázkám posuzovaným v řízení o přihlášce ochranné známky, což není pro vyřízení předmětné žádosti a stížnosti relevantní. Ani otázka týkající se údajné podjatosti, jež byla vyřízena (negativně), nemá vliv na posouzení důvodnosti podané stížnosti.

Auditorka neshledala důvody pro závěr o nedůvodných průtazích řízení. Bylo zjištěno, že předmětné řízení o přihlášce ochranné známky se nachází ve stadiu navazujícím na dosud nepravomocně skončené řízení o námitkách podaných společností Rezident Park 1 s.r.o., Praha, proti jehož výsledku stěžovatelka podala rozklad. Současně probíhaly další procesní úkony vyvolané samotnou stěžovatelkou. Na základě uvedeného auditorka **stížnost stěžovatelky neshledala důvodnou.**

III.

Podáním ze dne 6. 8. 2026 stěžovatelka žádá o přešetření způsobu vyřízení stížnosti podle § 175 odst. 7 správního řádu a vyzývá k bezodkladnému pokračování v řízeních.

Dle stěžovatelky vyrozumění o stížnosti neodstraňuje pochybnosti. Napadá, že Úřad ponechává námitky společnosti UNITED BAKERIES a.s. nerozhodnuté do doby, než bude pravomocně skončeno řízení o námitkách společnosti Rezident Park 1 s.r.o., což podle ní prodlužuje procesní nejistotu, nutí ji absolvovat navazující řízení a vytváří jednostrannou procesní výhodu ve prospěch zamítnutí přihlášek.

Stěžovatelka napadá, že

1. Úřad neoznačil zákonný důvod bránící rozhodnutí o námitkách UNITED BAKERIES a.s.

Stěžovatelka nesouhlasí s odůvodněním auditorky o nezbytnosti vyčkání pravomocného skončení řízení o námitkách společnosti Rezident Park 1 s.r.o.; podle ní je pro posouzení zásadní, že námitky byly podány jiným subjektem, jsou založené na odlišném skutkovém a právním základě a uplatňují jiné námitkové důvody.

2. Námitky společnosti Rezident Park 1 s.r.o. a UNITED BAKERIES a.s. jsou skutkově a právně nezávislé

Pouhá skutečnost, že obě podání (námitky) směřují proti téže přihlášce podle stěžovatelky nezakládá právní a skutkovou závislost. Výsledek civilního řízení o autorském právu ani výsledek rozkladového řízení ve věci námitek společnosti Rezident Park 1 s.r.o. dle stěžovatelky nepředstavují předběžnou otázku pro posouzení námitek UNITED BAKERIES a.s.

3. Úřad odložil projednání části námitek bez faktického titulu

Ač Úřad sám uvádí, že na řízení o ochranných známkách se nepoužije ustanovení správního řádu o přerušení, fakticky dle stěžovatelky postupuje tak, jako by řízení bylo přerušeno na neurčitou dobu. Stěžovatelka uvádí, že společnost Rezident Park 1 s.r.o. přitom usilovala o zápis označení ODKOLEKCE obsahujícího celý slovní prvek ODKOLEK, aniž by byla nositelem příjmení Odkolek nebo vlastníkem známkového práva k označení ODKOLEK. UNITED BAKERIES a.s. naproti tomu podala námitky proti přihláškám téhož označení podaných stěžovatelkou, jakkoli je nositelkou příjmení Odkolek a vlastnicí starší ochranná známka EU ODKOLEK a označení ODKOLEKCE přihlašuje jako rozvinutí vlastní známkové řady.

Dle stěžovatelky selektivní uplatnění námitek pouze proti jejím přihláškám (a nepodání námitek UNITED BAKERIES a.s. proti přihláškám Rezident Park 1 s.r.o.) oslabuje tvrzení, že problémem je označení ODKOLEKCE jako takové, a vyvolává pochybnost, zda námitky nesměřují především proti osobě stěžovatelky.

4. Úřad má všechny podklady potřebné pro rozhodnutí

Navíc má k dispozici zápis ochranné známky EU ODKOLEK č. 018036559 zapsané ve prospěch stěžovatelky, což stěžovatelka považuje za významnou skutečnost pro posouzení, zda jí svědčí řádný důvod k užívání označení ODKOLEKCE. Dle stěžovatelky Úřad sám připustil, že zápis evropské známky ODKOLEK je relevantní pro meritorní posouzení námitek. Neexistuje tedy žádná překážka odůvodňující další odklad rozhodnutí o námitkách UNITED BAKERIES a.s.

5. Úřad dosud nerozhodl ani o námitkách stěžovatelky proti Rezident Park 1 s.r.o.

Stěžovatelka uvádí, že dosud nebylo rozhodnuto o jejích námitkách proti přihláškám ODKOLEKCE podaných společností Rezident Park 1 s.r.o., přestože jsou založeny na jejím starším právu k označení ODOKOLEK a vztahují se ke shodným nebo velmi podobným službám. Podle ní současná nerozhodnost řízení umožňuje Úřadu ponechávat otevřené různé procesní varianty, a výsledkem je stav, v němž jsou přednostně posuzovány důvody směřující proti jejím právům, zatímco řízení, v nichž sama uplatňuje práva, zůstávají bez rozhodnutí.

Stěžovatelka žádá, aby Úřad

- označil konkrétní zákonné ustanovení, z něhož má vyplývat nemožnost projednat námitky UNITED BAKERIES a.s.,
- vysvětil, v čem má výsledek řízení o tvrzeném autorském právu představovat právní a skutkovou podmínku rozhodnutí o námitkách založených na dobrém jménu ochranných známek,

- sdělil, zda projednání námitek UNITED BAKERIES a.s. bylo formálně nebo fakticky odloženo,
- vysvětlil, proč nebyly námitky UNITED BAKERIES a.s. meritorně posouzeny,
- bezodkladně pokračoval v jejich projednání a vydal meritorní rozhodnutí,
- sdělil předpokládaný termín vydání rozhodnutí,
- vypořádal se s okolností, že společnost UNITED BAKERIES a.s. dle dostupného stavu nepodala námitky proti přihláškám ODKOLEKCE společnosti Rezident Park 1 s.r.o., ale uplatnila námitky proti přihláškám stěžovatelky,
- sdělil stav řízení o námitkách proti přihláškám ODKOLEKCE společnosti Rezident Park 1 s.r.o., důvod jejich dosavadního nevyřízení a předpokládaný termín rozhodnutí,
- vysvětlil, jak zajistí jednotnost a předvídatelnost rozhodování ve vzájemně souvisejících řízeních týkajících se starších práv k označení ODKOLEK.

V závěru stěžovatelka vyjadřuje pochybnosti o nestranném posouzení námitek a postupu Úřadu a upozorňuje, že je občankou Spojených států amerických a vyhrazuje si vedle prostředků ochrany podle českého práva uplatnit rovněž prostředky vyplývající z mezinárodní Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a Spojenými státy americkými o vzájemné podpoře a ochraně investic.

IV.

Na základě obsahu žádosti stěžovatelky ze dne 6. 8. 2026 předseda Úřadu přešetřil způsob vyřízení její stížnosti. Po posouzení námitek uplatněných stěžovatelkou neshledal důvody pro změnu závěru o nedůvodnosti původní stížnosti. Současně považuje za potřebné níže upřesnit některé dílčí formulace obsažené ve vyrozumění o jejím vyřízení.

Podle § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Podle § 6 odst. 2 správního řádu správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Správní orgán opatřuje podklady přednostně s využitím úřední evidence, do níž má přístup. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis.

Podle § 175 odst. 1 správního řádu, dotčené osoby mají právo obracet se na správní orgány se stížnostmi proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu, neposkytuje-li tento zákon jiný prostředek ochrany.

Podle § 175 odst. 7 správního řádu má-li stěžovatel za to, že stížnost, kterou podal u příslušného správního orgánu, nebyla řádně vyřízena, může požádat nadřízený správní orgán, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti.

Podle § 26 odst. 3 zákona č. 441/2003 Sb., zjistí-li Úřad, že přihlašované označení nezasahuje do zákonem chráněných starších práv namítajícího uvedených v § 7, námitky zamítne.

Podle § 26 odst. 4 zákona č. 441/2003 Sb., zjistí-li Úřad, že přihlašované označení zasahuje do zákonem chráněných starších práv namítajícího uvedených v § 7, přihlášku zamítne.

Podle § 42 odst. 1 věty první zákona č. 441/2003 Sb. lze proti rozhodnutí Úřadu podat ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení rozhodnutí rozklad.

Podle § 45 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb., nestanoví-li tento zákon jinak, platí pro řízení o ochranných známkách správní řád, s výjimkou ustanovení o ověřování plných mocí pro neurčitý počet řízení, o ověřování úředních razítek a podpisů na veřejných listinách vydaných orgány cizích států, o přerušení řízení, o lhůtách pro vydání rozhodnutí, o ochraně proti nečinnosti, dále z ustanovení o zvláštnostech řízení o rozkladu ustanovení o složení rozkladové komise a o možném způsobu ukončení řízení o rozkladu a ustanovení o zákazu změny napadeného rozhodnutí z důvodu ztráty možnosti odvolat se.

Předseda Úřadu předem uvádí, že na správní orgán se lze obracet se stížností proti nevhodnému chování úředních osob či proti postupu úředních osob v případě, kdy zákon neposkytuje jiný prostředek ochrany. Orgán posuzující stížnost nepředstavuje rozhodovací instanci, a nemůže proto ani ovlivnit výsledek rozhodnutí. Z těchto důvodů nejsou v rámci stížnosti relevantní argumenty stěžovatelky vztahující se k tomu, jak by podle ní mělo být rozhodnuto.

1. **Stěžovatelka namítá neexistenci zákonné překážky pro projednání námitek společnosti UNITED BAKERIES a.s.** Pokud jde o argumentaci stěžovatelky, že Úřad ve vyrozumění o vyřízení stížnosti neoznačil konkrétní zákonné ustanovení, z něhož by vyplývala nemožnost projednat námitky společnosti UNITED BAKERIES a.s. před pravomocným skončením řízení o námitkách společnosti Rezident Park 1 s.r.o., předseda Úřadu uvádí následující.

Právní úprava nestanoví procesní překážku, která by sama o sobě vylučovala projednání námitek společnosti UNITED BAKERIES a.s. před pravomocným skončením řízení o rozkladu proti rozhodnutí vydanému na základě námitek společnosti Rezident Park 1 s.r.o. Podstatou postupu Úřadu však nebyla existence takové zákonné překážky, nýbrž procesní stav řízení o přihlášce ochranné známky a uplatnění zásady procesní ekonomie.

V projednávané věci bylo o námitkách společnosti Rezident Park 1 s.r.o. již rozhodnuto prvostupňovým rozhodnutím ze dne 17.10.2025, kterým Úřad na základě námitkového důvodu podle § 7 odst. 1 písm. g) zákona č. 441/2003 Sb. přihlášku ochranné známky stěžovatelky zamítl v celém rozsahu. Proti tomuto rozhodnutí stěžovatelka podala rozklad, o němž dosud nebylo pravomocně rozhodnuto.

Podle § 26 odst. 4 zákona č. 441/2003 Sb. zjistí-li Úřad, že přihlašované označení zasahuje do zákonem chráněných starších práv namítajícího uvedených v § 7, přihlášku zamítne; existuje-li důvod zamítnutí pouze ve vztahu k některým výrobkům nebo službám, zamítne ji

pouze v tomto rozsahu. V posuzované věci přitom posouzení námitek společnosti Rezident Park 1 s.r.o. vedlo k zamítnutí přihlášky v celém rozsahu.

Podle § 6 odst. 2 správního řádu správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a aby dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Prvostupňovým rozhodnutím byla přihláška na základě jedněch z podaných námitek zamítnuta v celém rozsahu. Za této situace lze považovat za odpovídající zásadě procesní ekonomie, že Úřad v daném stadiu řízení nepřistoupil současně k meritornímu posouzení dalších námitek směřujících proti téže přihlášce. Meritorní posouzení dalších námitek by totiž v tomto stadiu nemohlo změnit výsledek vyjádřený ve výroku prvostupňového rozhodnutí, jímž byla přihláška již v celém rozsahu zamítnuta.

Tomuto závěru odpovídá rovněž systematika zákona o ochranných známkách. Podle § 28 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb. Úřad ochrannou známku zapíše do rejstříku, jsou-li splněny zákonné podmínky a nebyly-li podány námitky, popřípadě byly-li podané námitky pravomocným rozhodnutím zamítnuty či řízení o nich pravomocně zastaveno. Zákon tedy předpokládá vypořádání podaných námitek v rámci řízení o přihlášce před jejím případným zápisem; nestanoví však pořadí, v němž mají být jednotlivé námitky podané proti téže přihlášce meritorně posuzovány.

Skutečnost, že námitky společnosti UNITED BAKERIES a.s. dosud nebyly meritorně posouzeny, proto sama o sobě neznamená, že by Úřad jejich projednání bez zákonného důvodu přerušil či odložil. Řízení o přihlášce ochranné známky nebylo ponecháno bez procesního vývoje. Bylo v něm vydáno prvostupňové rozhodnutí o zamítnutí přihlášky v celém rozsahu a v důsledku podaného rozkladu řízení nadále probíhá.

Pokud jde o formulaci obsaženou ve vyrozumění o vyřízení stížnosti, podle níž „dokud není pravomocně skončeno řízení o prvních námitkách proti přihlašovanému označení, nelze přistoupit k projednání dalších námitek podaných proti téže přihlášce ochranné známky“, považuje předseda Úřadu za potřebné tento závěr upřesnit. Uvedená formulace neměla vyjadřovat existenci zákonné překážky, která by projednání dalších námitek před pravomocným skončením řízení o rozkladu vylučovala, nýbrž popisovala procesní postup zvolený Úřadem s ohledem na konkrétní stav řízení.

Toto formulační upřesnění však **nemění závěr o nedůvodnosti původní stížnosti. Předseda Úřadu neshledal, že by skutečnost, že Úřad za popsaného procesního stavu dosud meritorně neposoudil další námitky proti téže přihlášce, sama o sobě představovala nečinnost Úřadu nebo nedůvodný průtah v řízení.**

Z uvedených důvodů předseda Úřadu nepřisvědčil argumentu stěžovatelky, že pro posouzení dané věci je zásadní, že námitky byly podány jiným subjektem, jsou založené na odlišném skutkovém a právním základě a uplatňují jiné námitkové důvody.

2. **Ohledně vysvětlení, v čem má výsledek řízení o tvrzeném autorském právu představovat právní a skutkovou podmínku rozhodnutí o námitkách založených na dobrém jménu ochranných známek**, odkazuje předseda Úřadu na předchozí bod přešetření stížnosti. Pro posouzení důvodů, pro které Úřad dosud nepřistoupil k meritornímu posouzení námitek společnosti UNITED BAKERIES a.s. není podstatné, že námitky byly

podány různými subjekty a jsou postaveny na jiném skutkovém základě. Jak bylo uvedeno výše, oboje námitky jsou uplatněny proti téže přihlášce ochranné známky, přičemž o námitkách podaných společností Rezident Park 1 s.r.o., které směřují proti všem přihlášeným výrobkům a službám, již bylo vydáno prvostupňové rozhodnutí o zamítnutí přihlášky ochranné známky v celém rozsahu. V takové procesní situaci lze postup, při němž Úřad dosud nepřistoupil k meritornímu posouzení dalších námitek, odůvodnit zásadou procesní ekonomie.

V této souvislosti je třeba zdůraznit a v tomto ohledu i korigovat závěr odpovědi auditora na stížnost na straně 6, že **Úřad nevyčkával a nevyčkává na vydání pravomocného rozhodnutí civilního soudu za účelem zodpovězení otázky, zda namítané označení, na němž jsou založeny námitky podané společností Rezident Park 1 s.r.o., je či není autorským dílem**. Posouzení této otázky představuje předběžnou otázku, její pravomocné vyřešení civilním soudem však není nezbytnou podmínkou dalšího postupu Úřadu. Úřad je oprávněn si pro účely řízení o námitkách o této skutečnosti učinit úsudek sám, jak ostatně učinil v rozhodnutí prvého stupně řízení ze dne 17. 10. 2025, když zamítl napadenou přihlášku ochranné známky z důvodu dotčení do práv k autorskému dílu.

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 22.7.2026, č.j. 2 C 6/2026-86, založený ve spise sp. zn. O-588206, pak rovněž potvrdil, že Úřad si úsudek o předběžné otázce může učinit sám. Soud v něm uvedl, že podání civilní žaloby o určení toho, zda je „ODKOLEKCE“ autorským dílem, se mu jeví jako obcházení správního řízení tím, že žalobkyně (stěžovatelka) se v řízení o určení snaží zpochybnit závěry přijaté v rozhodnutí Úřadu. Nadto uvedl, že ani samotné určení, komu svědčí/nesvědčí autorské právo by neodstraňovalo či nevyřešilo případné spory.

Předseda Úřadu připomíná, že to byla stěžovatelka, kdo v řízení o námitkách podaných společností Rezident Park 1 s.r.o. požadoval vyčkat rozhodnutí Městského soudu v Praze. Dne 15.12.2025 zaslala Úřadu podání nazvané „Návrh na přerušení řízení podle § 64 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád“, kde výslovně požadovala přerušení všech správních řízení vedených u Úřadu, jejichž řízení je závislé na vyřešení otázky autorského práv k označení „ODKOLEKCE“, a to až do vydání pravomocného rozhodnutí v občanském soudním řízení.

3., 4. **K požadavku stěžovatelky, aby jí bylo sděleno, zda projednání námitek UNITED BAKERIES a.s. bylo formálně nebo fakticky odloženo, a bylo jí vysvětleno, proč nebyly námitky UNITED BAKERIES a.s. meritorně posouzeny**, předseda Úřadu uvádí, že k odložení věci ve smyslu § 43 správního řádu nedošlo, řízení o námitkách podaných společností UNITED BAKERIES a.s. bylo zahájeno a byly v něm průběžně učiněny relevantní úkony. Nedošlo ani k přerušení řízení s ohledem na výluku z ustanovení o přerušení řízení dle správního řádu v § 45 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb. Z důvodů uvedených výše (viz bod 1 a 2 přešetření stížnosti) Úřad za současného procesního stavu dosud nepřistoupil k meritornímu posouzení námitek podaných společností UNITED BAKERIES a.s.

Důvodem nepřistoupení k meritornímu posouzení námitek společnosti UNITED BAKERIES a.s. tedy není existence zákonné překážky jejich projednání ani jejich formální či faktické přerušení řízení o nich, nýbrž procesní postup Úřadu zohledňující dosavadní výsledek řízení

o přihlášce a zásadu procesní ekonomie podle § 6 odst. 2 správního řádu. Za situace, kdy již byla přihláška prvostupňovým rozhodnutím zamítnuta v celém rozsahu, by meritorní posouzení dalších námitek v tomto stadiu nemohlo změnit výsledek vyjádřený ve výroku tohoto rozhodnutí.

Z dosavadního procesního postupu přitom nelze dovozovat, že Úřad o námitkách společnosti UNITED BAKERIES a.s. odmítá rozhodnout; potřeba jejich meritorního posouzení se bude odvíjet od dalšího procesního vývoje řízení o přihlášce ochranné známky stěžovatelky.

5., 6. **Ohledně požadavku, aby Úřad bezodkladně pokračoval v projednání námitek podaných společností UNITED BAKERIES a.s., vydal meritorní rozhodnutí a sdělil předpokládaný termín vydání rozhodnutí**, předseda Úřadu odkazuje na obsah výše uvedených bodů.

Jak bylo uvedeno, postup správního orgánu, který za daného procesního stavu dosud nepřistoupil k meritornímu posouzení námitek společnosti UNITED BAKERIES a.s., je odůvodněn právě výše zmiňovanou zásadou procesní ekonomie. Neboť je-li již vedeno řízení, jehož výsledek může vést k zamítnutí přihlášky, přičemž v prvém stupni řízení již byla předmětná přihláška ochranné známky nepravomocně zamítnuta v celém rozsahu, postrádá paralelní projednávání dalších námitek proti téže přihlášce ochranné známky význam. Pokud by rozhodnutí o zamítnutí přihlášky ochranné známky v celém rozsahu bylo potvrzeno a nabylo právní moci, odpadla by potřeba meritorně posuzovat další námitky směřující proti téže přihlášce ochranné známky. Současné meritorní projednávání dalších námitek proti téže přihlášce by za této procesní situace mohlo představovat nadbytečný procesní postup, který by neodpovídal zásadě hospodárného vedení řízení a procesní ekonomie.

Jakmile tedy bude pravomocně rozhodnuto o námitkách společnosti Rezident Park 1 s.r.o., bude následně bez zbytečných průtahů vydáno rozhodnutí o námitkách podaných UNITED BAKERIES a.s. Vydání rozhodnutí o rozkladu se předpokládá do konce listopadu 2026.

7. **Pokud jde o požadavek stěžovatelky, aby se Úřad vypořádal s okolností, že společnost UNITED BAKERIES a.s. dle dostupného stavu nepodala námitky proti přihláškám ODKOLEKCE společnosti Rezident Park 1 s.r.o., ale uplatnila námitky proti přihláškám stěžovatelky**, se předseda Úřadu ztotožňuje s obsahem odpovědí na stížnost ze dne 6.8.2026. Doplňuje k tomu, že námitkové řízení je ovládáno dispoziční zásadou, podle níž je výlučně na nositeli staršího práva, zda a v jakém rozsahu svá práva uplatní a které přihlášky ochranných známek napadne námitkami. Úřad není oprávněn nahrazovat procesní aktivitu účastníků řízení ani přezkoumávat účelnost jejich procesních úkonů. Je výlučně věcí vlastníka staršího práva a jeho obchodní strategie, proti kterému přihlášenému označení se rozhodne brojit cestou námitek.

Skutečnost, že vlastník staršího práva uplatnil námitky vůči jedné přihlášce ochranné známky a nikoli vůči jiné, proto nepředstavuje okolnost, kterou by Úřad mohl ovlivnit nebo která by mohla založit pochybnost o zákonnosti či nestrannosti jeho postupu. Uvedená námitka se tedy netýká postupu Úřadu, nýbrž procesního rozhodnutí třetí osoby při ochraně jejích práv.

8. **K požadavku stěžovatelky, aby Úřad sdělil stav řízení o námitkách proti přihláškám ODKOLEKCE společnosti Rezident Park 1 s.r.o., důvod jejich dosavadního nevyřízení**

a předpokládaný termín rozhodnutí, předseda Úřadu upozorňuje na to, že požadavek na sdělení stavu řízení o námitkách stěžovatelky proti přihláškám ochranných známek sp. zn. O-590564 a sp. zn. O-590596, důvodu, proč o nich nebylo dosud rozhodnuto, a předpokládaného termínu vydání rozhodnutí ve věci, nebyl součástí původní stížnosti, a proto nemůže být ani předmětem přešetření způsobu jejího vyřízení podle § 175 odst. 7 správního řádu. Přešetření se omezuje na posouzení správnosti vyřízení původní stížnosti.

Nad rámec přešetření způsobu vyřízení stížnosti předseda Úřadu uvádí, že vydání rozhodnutí o námitkách proti přihláškám sp. zn. O-590564 a O-590596 se v současné době předpokládá do konce roku 2026, popř. v průběhu prvního čtvrtletí 2027. Jde o předpokládaný časový horizont, který se může odvíjet od dalšího procesního vývoje v jednotlivých věcech, nápadu věcí a organizačních možností Úřadu.

9. **Ohledně obecně formulovaného požadavku, aby Úřad vysvětlil, jak zajistí jednotnost a předvídatelnost rozhodování ve vzájemně souvisejících řízeních týkajících se starších práv k označení ODKOLEK**, lze uvést následují.

Úřad zajišťuje jednotnost a předvídatelnost rozhodování zejména respektováním zásady legitimního očekávání podle § 2 odst. 4 správního řádu, vycházením z ustálené správní a soudní judikatury, využíváním databáze správních a soudních rozhodnutí a sjednocováním rozhodovací praxe prostřednictvím rozhodnutí předsedy Úřadu v druhostupňovém (rozkladovém) řízení. Při rozhodování skutkově a právně obdobných věcí Úřad zohledňuje svou dosavadní rozhodovací praxi a relevantní národní i unijní judikaturu tak, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly ve skutkově analogických věcech v rozhodování. Stejným způsobem jsou vedena i řízení, v nichž je stěžovatelka účastníkem.

V.

Na základě výše uvedených důvodů nebyla žádost stěžovatelky na přešetření stížnosti shledána důvodnou.

Mgr. Ing. Josef Kratochvíl, Ph.D.