Úřad průmyslového vlastnictví
k rukám předsedy Úřadu
Antonína Čermáka 2a
160 68 Praha 6

Ke sp. zn.: O-588206, O-590564, O-590596, O-590708

V Praze dne 6. srpna 2026

Věc: Žádost o přešetření způsobu vyřízení stížností podle § 175 odst. 7 správního řádu a výzva k bezodkladnému pokračování v řízeních

Vážený pane předsedo,

žádám o přešetření způsobu vyřízení mých stížností, o nichž jsem byla vyrozuměna sděleními Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 6. 8. 2026, č. j. O-588206/D26087901/2026/ÚPV a č. j. O-590708/D26087963/2026/ÚPV.

Vyrozumění neodstraňují pochybnosti uvedené ve stížnostech. Naopak potvrzují, že Úřad ponechává obsahově samostatné námitky společnosti United Bakeries a.s. nerozhodnuté do doby, než bude pravomocně skončeno řízení o námitkách společnosti Rezident Park 1 s.r.o.

Tím Úřad nevypořádává všechny již uplatněné a k rozhodnutí způsobilé námitkové důvody, ale zachovává další možný základ pro zamítnutí týchž přihlášek pro případ, že dosavadní zamítavá rozhodnutí v rozkladovém nebo následném soudním přezkumu neobstojí. Takový postup prodlužuje moji právní nejistotu, nutí mne absolvovat navazující správní a soudní řízení a vytváří jednostrannou procesní výhodu ve prospěch zamítnutí přihlášek.

V kontextu dalších řízení vedených před Úřadem nejde o izolovaný procesní postup.

Úřad opakovaně rozhoduje nejprve o důvodech směřujících proti mým právům, zatímco řízení, v nichž sama uplatňuji starší práva proti přihláškám třetích osob, zůstávají nerozhodnuta. Tato procesní asymetrie zakládá důvodné pochybnosti o nestrannosti, jednotnosti a předvídatelnosti rozhodování Úřadu.

I. Úřad neoznačil zákonný důvod bránící rozhodnutí o námitkách United Bakeries a.s.

Úřad uvedl, že dokud nebude pravomocně skončeno řízení o námitkách společnosti Rezident Park 1 s.r.o., „nelze přistoupit" k projednání a rozhodnutí o dalších námitkách společnosti United Bakeries a.s. Tento závěr nesprávně odůvodnil pouze tím, že jde o námitky proti téže přihlášce v rámci jediného přihlašovacího řízení.

Neuvedl, že jde o námitky podané jiným subjektem, založené na odlišném skutkovém i právním základě a uplatňující jiné námitkové důvody. Právě tato rozdílnost je pro posouzení tvrzené nemožnosti o námitkách rozhodnout zásadní.

Úřad neoznačil žádné konkrétní ustanovení zákona, z něhož by vyplývalo, že pravomocné skončení řízení o námitkách jednoho namítajícího je podmínkou projednání obsahově samostatných námitek jiného namítajícího.

Pouhá skutečnost, že obě podání směřují proti téže přihlášce, nezakládá jejich právní ani skutkovou závislost. Úřad proto neuvedl právní důvod svého postupu, nýbrž pouze popsal pořadí, v němž se rozhodl jednotlivé námitky projednávat.

II. Námitky Rezident Park 1 s.r.o. a United Bakeries a.s. jsou skutkově a právně nezávislé

Společnost Rezident Park 1 s.r.o. uplatnila proti přihláškám námitkové důvody podle § 7 odst. 1 písm. e) a g), ve věci O-590708 rovněž podle písm. b), zákona č. 441/2003 Sb. Úřad obě přihlášky zamítl na základě tvrzené kolize s autorským dílem podle § 7 odst. 1 písm. g).

Společnost United Bakeries a.s. naproti tomu založila své námitky na § 7 odst. 1 písm. c) zákona o ochranných známkách, tedy na tvrzeném dobrém jménu starších ochranných známek ODKOLEK a údajném neoprávněném těžení z jejich rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména, případně na způsobení újmy.

Jde tedy o dva samostatné právní a skutkové základy:

- tvrzené autorské právo k označení ODKOLEKCE;
- tvrzené dobré jméno ochranných známek ODKOLEK.

Výsledek civilního řízení o autorském právu ani výsledek rozkladového řízení ve věci námitek společnosti Rezident Park 1 s.r.o. nepředstavují předběžnou otázku pro posouzení námitek společnosti United Bakeries a.s.

Úřad proto nemůže bez dalšího tvrdit, že o námitkách United Bakeries a.s. „nelze" rozhodnout. Z vyrozumění vyplývá pouze to, že se Úřad rozhodl o nich zatím nerozhodnout. Takový postup však musí mít zákonný důvod a musí respektovat základní zásady správního řízení.

III. Úřad fakticky odložil projednání části námitek bez zákonného titulu

Úřad sám uvádí, že se na řízení o ochranných známkách nepoužijí ustanovení správního řádu o přerušení řízení.

Přesto fakticky postupuje tak, jako by projednání námitek společnosti United Bakeries a.s. bylo přerušeno na neurčitou dobu:

- nebylo vydáno rozhodnutí o přerušení;
- nebyl označen právní titul vyčkávání;
- nebyla vymezena předběžná otázka rozhodná pro námitky United Bakeries a.s.;
- nebyla stanovena časová hranice;
- nebyl sdělen předpokládaný termín rozhodnutí.

Vyloučení právní úpravy přerušení řízení nelze obcházet tím, že Úřad řízení formálně nepřeruší, ale fakticky odmítne v jeho části pokračovat do pravomocného skončení jiného, obsahově nezávislého řízení.

Takový postup postrádá procesní transparentnost a zbavuje mne právní jistoty ohledně dalšího vedení řízení.

IV. Zvolený postup zachovává další možný základ pro zamítnutí přihlášek

Zvolený procesní postup Úřadu objektivně směřuje k zachování dalšího možného důvodu pro zamítnutí přihlášky.

Pokud dosavadní zamítnutí přihlášek založené na námitkách společnosti Rezident Park 1 s.r.o. obstojí, Úřad nebude muset námitky společnosti United Bakeries a.s. meritorně posoudit. Současně se vyhne přijetí právního závěru, který by musel důsledně zohlednit také v řízeních o mých námitkách proti přihláškám společnosti Rezident Park 1 s.r.o.

Jestliže by totiž Úřad vyhověl námitkám společnosti United Bakeries a.s. s odůvodněním, že označení ODKOLEKCE zasahuje do staršího práva k označení ODKOLEK, musel by tentýž právní princip zohlednit rovněž při posouzení mých námitek založených na mém vlastním starším právu k témuž označení ODKOLEK, navíc pro shodné nebo velmi podobné výrobky a služby.

Bez existence podstatných skutkových nebo právních rozdílů by opačné závěry ve srovnatelných věcech představovaly nepřípustný dvojí standard, porušení zásady rovnosti, předvídatelnosti rozhodování a zákazu svévole.

Pokud naopak dosavadní důvod zamítnutí neobstojí, zůstanou Úřadu dosud neposouzené námitky společnosti United Bakeries a.s. jako další samostatný možný základ pro nové zamítnutí týchž přihlášek.

Úřad si tak postupným projednáváním zachovává možnost uplatňovat jednotlivé důvody zamítnutí jeden po druhém, místo aby všechny k rozhodnutí způsobilé námitky posoudil včas, úplně a právně konzistentně.

Nejde o legitimní procesní ekonomii. Objektivním důsledkem je prodlužování právní nejistoty, opakované procesní zatěžování přihlašovatelky a zachování dalších možností, jak zápisu jejích přihlášek zabránit.

V. Selektivní postup společnosti United Bakeries a.s.

Další významnou okolností je postup společnosti United Bakeries a.s. vůči přihláškám označení ODKOLEKCE podaným společností Rezident Park 1 s.r.o.

Podle dostupného stavu United Bakeries a.s. proti těmto přihláškám neuplatnila námitky založené na tvrzeném dobrém jménu ochranných známek ODKOLEK.

Společnost Rezident Park 1 s.r.o. přitom usilovala o zápis označení ODKOLEKCE obsahujícího celý slovní prvek ODKOLEK, aniž by byla nositelem příjmení Odkolek nebo vlastníkem staršího známkového práva k označení ODKOLEK.

Naproti tomu United Bakeries a.s. podala námitky proti přihláškám téhož označení podaným mnou, přestože jsem nositelkou příjmení Odkolek, přímou potomkyní rodiny Odkolek a vlastnicí starší EUTM ODKOLEK a označení ODKOLEKCE přihlašuji jako rozvinutí vlastní známkové řady.

Nepodání námitek proti přihláškám společnosti Rezident Park 1 s.r.o. samo o sobě neznamená vzdání se práv. Je však významnou skutkovou okolností pro posouzení konzistence a věrohodnosti tvrzení United Bakeries a.s.

Pokud by United Bakeries a.s. považovala samotné označení ODKOLEKCE za zásah do dobrého jména svých známek, bylo by důvodné očekávat, že bude svá práva uplatňovat také proti jinému subjektu usilujícímu o zápis téhož označení.

Selektivní uplatnění námitek pouze proti mým přihláškám proto oslabuje tvrzení, že problémem je označení ODKOLEKCE jako takové, a vyvolává pochybnost, zda námitky nesměřují především proti mé osobě jako přihlašovatelce.

O to závažnější je, že Úřad tuto okolnost nijak nereflektuje a ponechává námitky United Bakeries a.s. otevřené jako další možný základ zamítnutí mých přihlášek.

VI. Úřad má všechny podklady potřebné pro rozhodnutí

Námitky United Bakeries a.s. byly ve věci O-588206 podány dne 25. 1. 2024 a ve věci O-590708 dne 12. 3. 2024. Úřad má dlouhodobě k dispozici má vyjádření i předložené důkazy.

Nyní má navíc k dispozici zápis ochranné známky Evropské unie ODKOLEK č. 018036559 v můj prospěch. Tato známka má starší právo přednosti a je zapsána mimo jiné pro výrobky a služby shodné nebo úzce související s výrobky a službami přihlášek ODKOLEKCE.

Tato skutečnost je významná zejména pro posouzení, zda mi svědčí řádný důvod k užívání označení ODKOLEKCE. Disponuji vlastním starším známkovým právem k označení ODKOLEK a označení ODKOLEKCE představuje jeho slovotvorné a významové rozvinutí.

Případné spojení relevantní veřejnosti mezi označeními ODKOLEKCE a ODKOLEK proto nelze bez dalšího přičítat výlučně ochranným známkám United Bakeries a.s. Samotné rozpoznání prvku ODKOLEK rovněž neprokazuje neoprávněné těžení z dobrého jména jejích známek.

Úřad sám připustil, že zápis EUTM ODKOLEK je relevantní pro meritorní posouzení námitek.

Neexistuje proto žádná skutková ani právní překážka, která by odůvodňovala další odklad rozhodnutí o námitkách United Bakeries a.s.

VII. Úřad dosud nerozhodl ani o mých námitkách proti přihláškám Rezident Park 1 s.r.o.

Úřad dosud nerozhodl ani o mých námitkách proti přihláškám označení ODKOLEKCE podaným společností Rezident Park 1 s.r.o., přestože jsou založeny na mém starším právu k označení ODKOLEK a vztahují se ke shodným nebo velmi podobným službám.

Úřad tak současně rozhoduje nebo má rozhodnout:

- zda označení ODKOLEKCE zasahuje do starších práv United Bakeries a.s. k označení ODKOLEK;
- zda stejné označení ODKOLEKCE zasahuje do mého staršího práva k označení ODKOLEK;
- zda mi svědčí řádný důvod pro přihlášení označení ODKOLEKCE jako rozvinutí mé vlastní starší známky.

Pokud by Úřad považoval označení ODKOLEKCE za zásah do staršího práva United Bakeries a.s., musel by stejný právní princip zohlednit i při rozhodování o mých námitkách proti přihláškám Rezident Park 1 s.r.o.

Odlišný výsledek by byl přípustný pouze tehdy, pokud by Úřad přesně identifikoval podstatné skutkové nebo právní rozdíly, které by opačný závěr odůvodňovaly.

Nebylo by právně udržitelné, aby Úřad na jedné straně považoval označení ODKOLEKCE za zásah do staršího práva United Bakeries a.s. k označení ODKOLEK, avšak na druhé straně nepovažoval stejné označení pro shodné nebo velmi podobné služby za zásah do mého staršího práva k témuž označení.

Současná nerozhodnutost těchto řízení umožňuje Úřadu ponechávat otevřené různé procesní varianty. Objektivním výsledkem je stav, v němž jsou přednostně posuzovány důvody směřující proti mým právům, zatímco řízení, v nichž sama uplatňuji starší práva, zůstávají bez rozhodnutí.

Taková procesní asymetrie není slučitelná s požadavkem nestranného, jednotného a předvídatelného výkonu veřejné správy.

VIII. Návrh

Žádám, aby předseda Úřadu podle § 175 odst. 7 správního řádu přešetřil způsob vyřízení mých stížností a zajistil nápravu.

Současně žádám, aby Úřad:

1. označil konkrétní zákonné ustanovení, z něhož má vyplývat nemožnost projednat námitky United Bakeries a.s. před pravomocným skončením řízení o námitkách Rezident Park 1 s.r.o.;
2. vysvětlil, v čem má výsledek řízení o tvrzeném autorském právu představovat právní nebo skutkovou podmínku rozhodnutí o námitkách založených na dobrém jménu ochranných známek;
3. sdělil, zda bylo projednání námitek United Bakeries a.s. formálně nebo fakticky odloženo, na základě jakého právního titulu a do jakého okamžiku;

4. vysvětlil, proč nebyly námitky United Bakeries a.s. meritorně posouzeny, přestože byly Úřadu dlouhodobě známy a byly způsobilé k rozhodnutí;
5. bezodkladně pokračoval v jejich projednání a vydal meritorní rozhodnutí;
6. sdělil konkrétní předpokládaný termín vydání rozhodnutí;
7. vypořádal se s okolností, že společnost United Bakeries a.s. podle dostupného stavu nepodala námitky proti přihláškám označení ODKOLEKCE společnosti Rezident Park 1 s.r.o., avšak námitky založené na tvrzeném dobrém jménu označení ODKOLEK uplatnila proti mým přihláškám téhož označení;
8. sdělil stav řízení o mých námitkách proti přihláškám ODKOLEKCE společnosti Rezident Park 1 s.r.o., důvod jejich dosavadního nevyřízení a předpokládaný termín rozhodnutí;
9. vysvětlil, jak zajistí jednotnost a předvídatelnost rozhodování ve vzájemně souvisejících řízeních týkajících se starších práv k označení ODKOLEK.

Nebude-li Úřad schopen označit konkrétní zákonnou překážku projednání námitek United Bakeries a.s., bude jeho další odmítání o nich rozhodnout představovat právně nepodložené faktické odložení části řízení.

Dosavadní postup objektivně zakládá pochybnost, zda Úřad vede řízení za účelem úplného a nestranného posouzení všech námitek, nebo zda si postupně zachovává další možné základy pro zamítnutí přihlášek pro případ, že již použitý důvod neobstojí.

Takový postup je nepředvídatelný, nepřiměřeně mne zatěžuje a prohlubuje pochybnosti o nestrannosti a rovnosti postupu Úřadu.

Současně upozorňuji, že jsem státní občankou Spojených států amerických a že mé podnikatelské aktivity v České republice, včetně budování, registrace a komerčního využívání označení ODKOLEK a ODKOLEKCE, jsou financovány prostředky pocházejícími ze Spojených států amerických.

Práva duševního vlastnictví, majetkové účasti a další prostředky vložené do rozvoje podnikatelské činnosti mohou představovat investici ve smyslu Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní Republikou a Spojenými státy americkými o vzájemné podpoře a ochraně investic, vyhlášené pod č. 187/1993 Sb., ve znění Dodatkového protokolu vyhlášeného pod č. 102/2004 Sb. m. s. Tato dohoda je podle evidence Ministerstva zahraničních věcí pro Českou republiku nadále platná.

Uvedená dohoda chrání rovněž nehmotný majetek a investice vlastněné nebo přímo či nepřímo kontrolované státními příslušníky druhé smluvní strany. Dlouhodobý, procesně asymetrický a nepředvídatelný postup správního orgánu, který omezuje registraci, rozvoj nebo komerční využití takové investice, proto může být relevantní také z hlediska závazků České republiky poskytovat chráněným investicím spravedlivé a rovné zacházení a zdržet se svévolných či diskriminačních opatření.

Vyhrazuji si proto právo využít vedle prostředků ochrany podle českého práva rovněž prostředky vyplývající z uvedené mezinárodní dohody.